

# PROактивное общество

или что нам открылось в 2013 году

## Действующие лица гражданского общества



по данным  
исследований

Фонда  
Общественное  
Мнение



## Группа ФОМ-СОЦ



Петренко  
Елена Серафимовна  
Управляющий директор  
Фонда «Общественное мнение»  
[petrenko@fom.ru](mailto:petrenko@fom.ru)



Кот Юлия  
Старший специалист Фонда  
«Общественное мнение»  
[kot@fom.ru](mailto:kot@fom.ru)



Галицкая  
Елена Геннадьевна  
Приглашенный исследователь  
Начальник отдела обработки  
и анализа данных ООО «инФОМ»  
[galitskaya@fom.ru](mailto:galitskaya@fom.ru)



Иванова Инна  
Ведущий специалист  
Фонда «Общественное мнение»  
[ivanova@fom.ru](mailto:ivanova@fom.ru)



Богомолова Екатерина  
Специалист Фонда  
«Общественное мнение»  
[bogomolova@fom.ru](mailto:bogomolova@fom.ru)

Москва, пер. Капранова д.3 +7 (495) 745 87 65

[www.soc.fom.ru](http://www.soc.fom.ru) [www.fom.ru](http://www.fom.ru)



## Содержание

### 1. Действующие лица гражданского общества: «волонтеры» и «активисты»

#### 1.1. Типология действующих лиц гражданского общества

#### 1.2. Портреты «волонтеров» и «активистов»

### 2. Роли действующих лиц гражданского общества

#### 2.1. Роли действующих лиц гражданского общества: организаторы, участники, доноры, пассивные

#### 2.2. Портреты организаторов, участников, доноров, пассивных

#### 2.3. Индекс гражданского поведения

### 3. Реализация прав граждан

#### 3.1. Случаи нарушения прав человека и модели действия граждан в подобных ситуациях

#### 3.2. Оценка гражданами возможности отстоять свои права



# 1

## Действующие лица гражданского общества: «волонтеры» и «активисты»



Гражданское общество — социальное пространство для выражения личных и групповых интересов граждан, добровольно сформировавшихся социальных групп, ассоциаций и организаций, которые не зависят от власти или бизнеса. Некоммерческие организации и волонтерские объединения принято считать фундаментом гражданского общества.

Действующие лица гражданского общества — люди, которые регулярно (или хотя бы время от времени) принимают участие в гражданских инициативах. Они входят в наиболее социально активные группы россиян. И здесь возникает вопрос: почему существует необходимость измерять численность таких социальных групп и изучать их деятельность? Дело в том, что они являются или потенциально могут стать основой для дальнейшего развития волонтерства. Деятельность таких инновационных социальных групп включает в себя практики взаимопомощи и самопомощи, различные формы гражданского участия (решение актуальных социальных проблем, политика, благотворительность и другие).

Кто выступает в качестве действующих лиц гражданского общества? Какова их численность? На эти и другие вопросы мы постараемся ответить, приводя данные и комментарии по итогам исследований Фонда Общественное Мнение.

### 1.1 Типология действующих лиц гражданского общества

Среди гражданских и добровольческих инициатив можно выделить следующие:

- участие в массовых акциях;
- организация коллектива для решения своей или чужой проблемы;
- участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города;
- участие в собраниях жильцов дома или подъезда;
- письменные обращения в государственные органы с личной или коллективной петицией;
- участие в публичных слушаниях;
- участие в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию;
- участие в деятельности общественных и других некоммерческих негосударственных организаций;
- публичное выражение своего мнения в интернете или на собраниях в госучреждениях и других инстанциях;
- помощь незнакомым людям;
- другие инициативы.

По данным исследований ФОМ, респонденты, вовлеченные в деятельность институционально оформленных гражданских и добровольческих инициатив и/или принимающие участие в массовых акциях, предпочитают называть себя **«волонтерами»**. Те же кто участвует в инициативах, неформальных

социальных группах (активность по месту жительства, разовые акции, помогающее поведение), предпочитают самоназвание **«активисты»**.

О своем участии за последние полгода-год в деятельности некоммерческих негосударственных организаций, волонтерских центров, в массовых акциях заявили **3%** россиян<sup>1</sup>. Это — участники институционально оформленного добровольчества. У волонтерского движения в России достаточно большой потенциал. Каждый третий респондент (**37%**) участвует в решении социальных проблем (в том числе по месту жительства) или вовлечен в те или иные формы помогающего поведения.

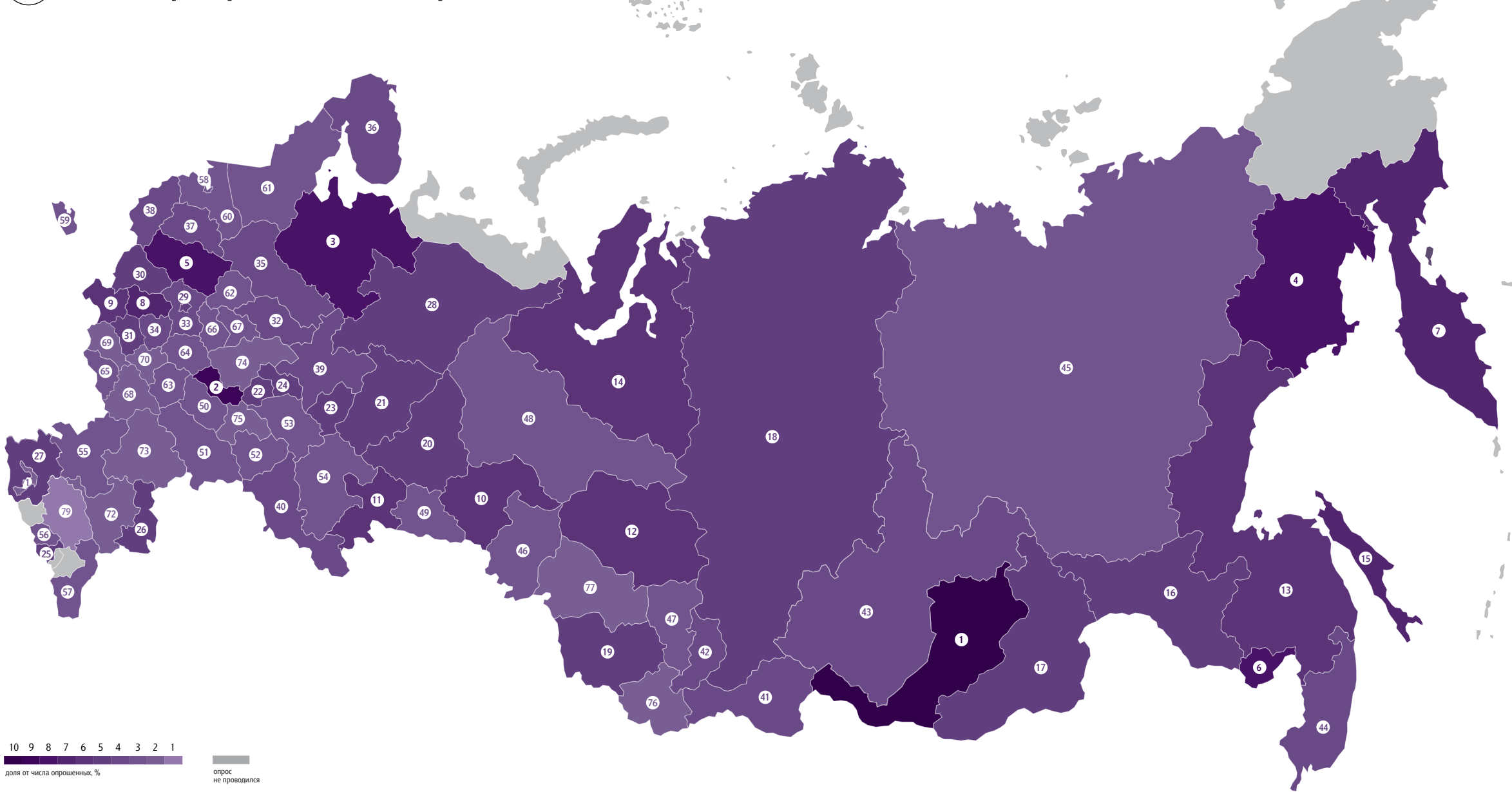
Чтобы оценить численность действующих лиц гражданского общества, обратимся к данным по федеральным округам и регионам, полученным по итогам опросов по технологии «Мега-ФОМ»<sup>2</sup>. Лидером по вовлеченности населения в институционально оформленное добровольчество является Дальневосточный федеральный округ. Здесь к «волонтерам» относятся **5,25%** респондентов. Одна из причин такой высокой активности — наводнение на Дальнем Востоке в августе 2013 года.

1 Объединенный массив данных 19 репрезентативных еженедельных опросов (ФОМнибусов), проведенных с 01.04.13 по 01.09.13, в которых в целом приняли участие 28 500 респондентов (18+), проживающих в городских и сельских населенных пунктах 43 субъектов РФ. Волонтеры: 909 человек из 28500 респондентов. Активисты: 10680 человек из 28500 респондентов.

2 Объединенные результаты общероссийских опросов населения по репрезентативной выборке более чем в 2200 населенных пунктах 79 субъектов РФ, проведенных в мае 2013 года и в августе-сентябре 2013 года, в которых приняли участие по 56 900 респондентов (18+).

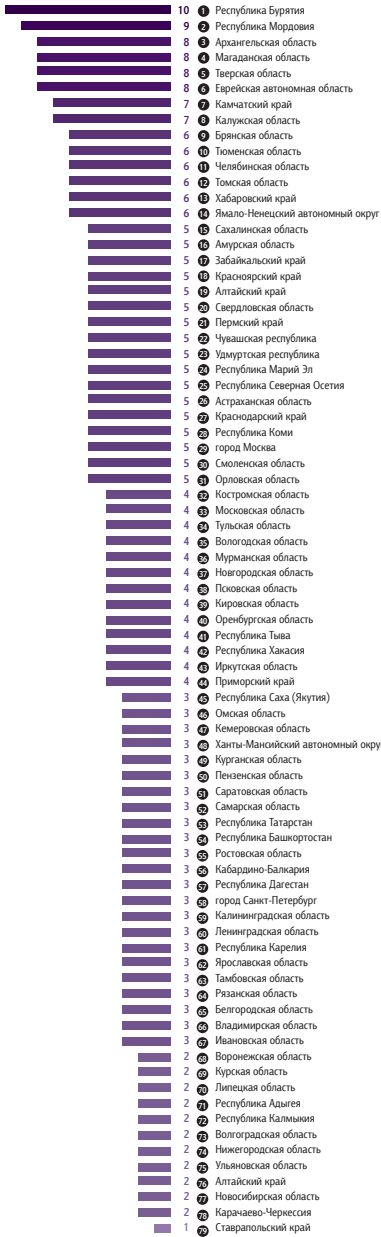


# Волонтеры среди населения регионов России



10 9 8 7 6 5 4 3 2 1  
доля от числа опрошенных, %  
опрос не проводился

доля от числа опрошенных, % позиция





Наименьшая доля «волонтеров» наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе – **2,6%**. Причем институционализированная добровольческая активность по региону распределена неравномерно. В Республике Северная Осетия **5%** опрошенных отнесены к «волонтерам», а в Карачаево-Черкесской республике – только **1%**.

Среди регионов России с наибольшей долей «волонтеров» выделяются Республика Бурятия (**10%**), Республика Мордовия (**9%**), Еврейская автономная область (**8%**), Магаданская область (**8%**), Архангельская область (**8%**), Тверская область (**8%**). Низкая вовлеченность населения в институционализированное добровольчество наблюдается в Липецкой области (**2%**), Курской области (**2%**), в Ставропольском крае (**1%**), в Карачаево-Черкесской Республике (**1%**).

Наибольшая доля «активистов» сосредоточена в Уральском федеральном округе – **36,3%** респондентов. Однако и в других федеральных округах данный показатель незначительно отличается от лидирующего.



Смотри карту «**Активисты среди населения регионов России, в процентах**» на следующем развороте

В Дальневосточном федеральном округе – **32,5%** «активистов», в Центральном – **36,1%**, в Северо-Западном – **36,1%**, в Приволжском – **34,6%**, в Южном – **33,3%** и, наконец, в Северо-Кавказском – **35,4%**.

В регионах, где волонтерство еще в процессе развития, наблюдается большой процент «активистов» — базы для роста добровольческого движения.

Доля людей, вовлеченных в инициативы по месту жительства, разовые акции или помогающее поведение за пределами ближнего круга, наиболее велика в Ямало-Ненецком автономном округе (**55%**), Брянской области (**50%**), Республике Марий Эл (**47%**), Костромской области (**47%**). Наименьшую долю «активистов» мы видим в таких регионах, как Магаданская область (**25%**), Ставропольский край (**24%**), Республика Саха (Якутия) (**23%**), Курганская область (**22%**).

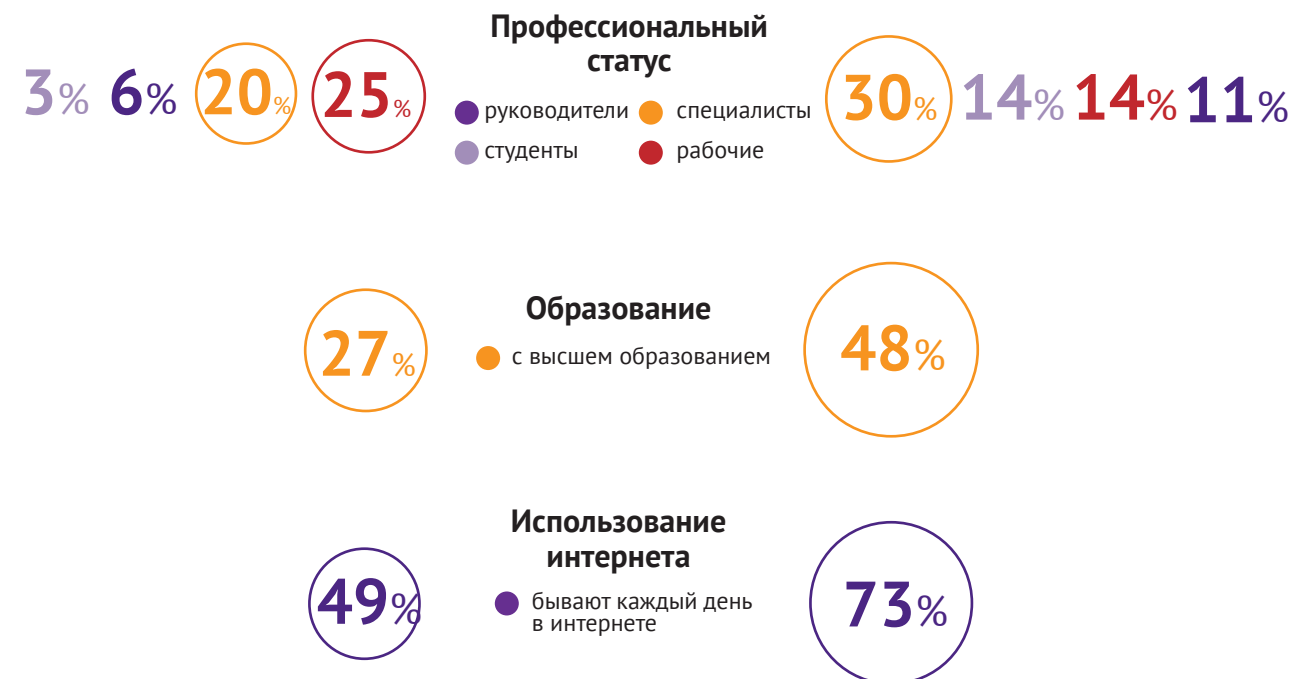
## 1.2 Портреты волонтеров и активистов



Активисты



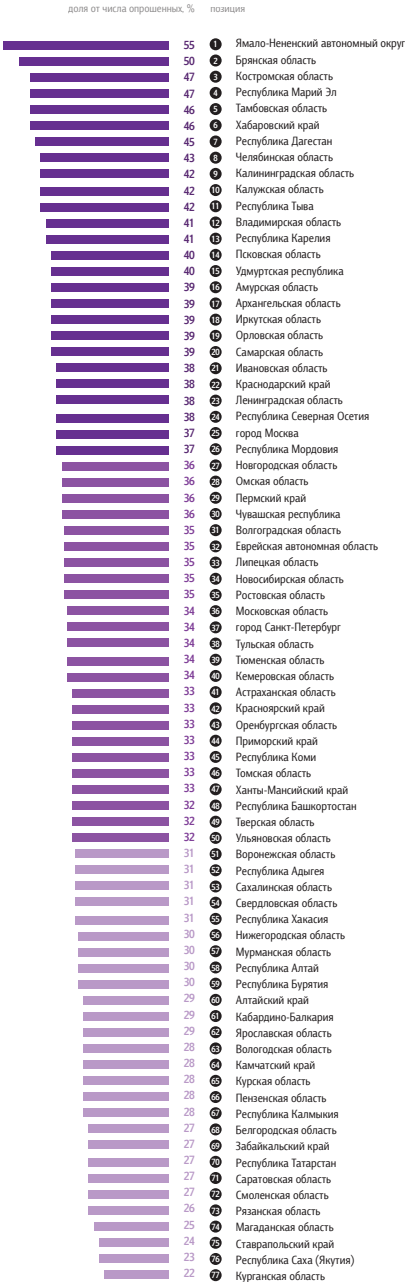
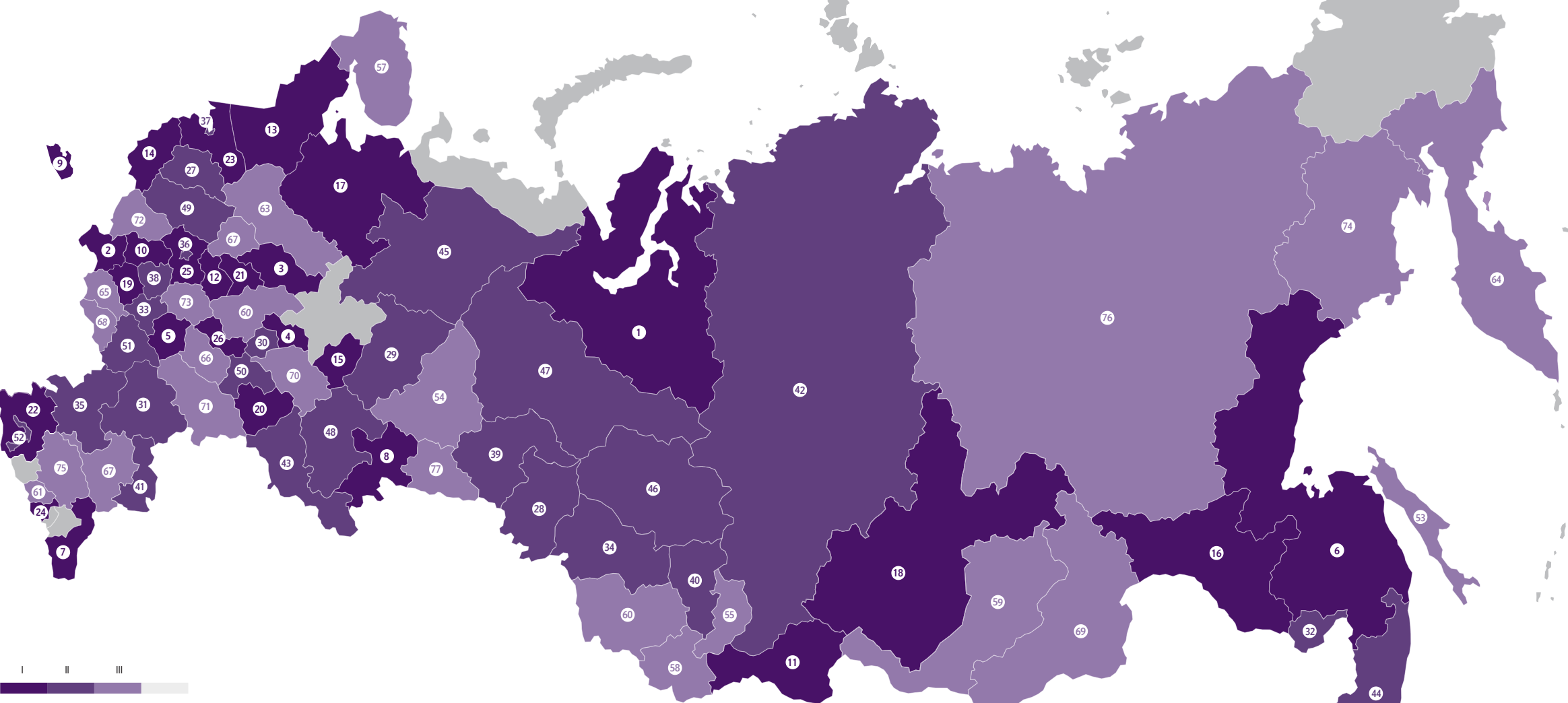
Волонтеры



Участники добровольческого движения представляют собой инновационную, опережающую социальную группу. Перед ее представителями уже не стоят проблемы удовлетворения первичных потребностей. Активнее, чем другие люди, они стремятся к созданию благоприятных и комфортных условий в окружающей их физической и социальной среде.



# Активисты среди населения регионов России



Электоральные предпочтения **«активистов»** практически не отличаются от соответствующих предпочтений респондентов в целом, чего нельзя сказать о **«волонтерах»**. **«Волонтеры»** значительно чаще, чем все остальные участники опроса, выражают желание проголосовать за оппозиционную партию: за *«Правое дело»*, *«Яблоко»* или *«Справедливую Россию»* готовы проголосовать **12% «волонтеров»**, что в 2 раза больше, чем среди населения в целом (**6%**).

Критические высказывания в адрес властей в своем окружении слышат **71% «волонтеров»** и **61%** всех опрошенных. За последний месяц действия властей вызывали недовольство и возмущение у каждого второго **«волонтера» (51%)** и у **46%** респондентов в среднем по выборке. **«Волонтеры»** в два раза чаще, чем население в целом (**31%** против **15%**), заявляют о готовности принять участие в акциях протеста по месту жительства, если они пройдут в ближайшие месяцы. Причины возможных протестных акций, которые указывают **«волонтеры»**, отличаются от тех, которые указывают другие категории респондентов. Например, участниками протестной акции по причине «коррупции в органах власти» готовы стать **15% «волонтеров»** и **8%** населения в целом, по причине «экологические проблемы» — **10% «волонтеров»** против **4%** от населения в целом, по причине «нарушение прав и свобод граждан» — **9% «волонтеров»** и **3%** в среднем по населению в целом.

**«Волонтеры»** значительно чаще других респондентов проводят время в интернете. Четверо из десяти (**41%**) **«волонтеров»** пользуются интернетом по будням в течение **1-3** часов для собственных нужд и интересов.

По выходным — от 1 до 3 часов в интернете проводят **28% «волонтеров»**, от 2 до 9 часов — **20% «волонтеров»**.

Особенно активные в интернете **«волонтеры»** — назовем их **«веб-волонтеры»** — ежедневно включены в виртуальные коммуникации и несколько отличаются от остальных **«волонтеров»** по поведенческим и политическим предпочтениям. Во-первых, **«веб-волонтеры»** реже, чем другие волонтеры, готовы голосовать за *«Единую Россию»* (**35%** и **39%** соответственно) и за партии коммунистического толка (**10%** и **19%** соответственно). Во-вторых, **«веб-волонтеры»** чаще, чем население в целом, выражают недоверие по отношению к *Д. А. Медведеву* (**48%** против **42%** соответственно), *В. В. Путину* (**39%** против **34%**), партии *«Единая Россия»* (**48%** против **43%**). Также они чаще готовы принимать участие в акциях протеста — **29% «веб-волонтеров»** против **15%** в среднем по всем опрошенным.

## 2 Роли действующих лиц гражданского общества

В конце августа — начале сентября 2013 был проведен общенациональный телефонный опрос<sup>3</sup>. Его результаты позволили идентифицировать роли, которые респонденты чаще всего готовы брать на себя в ситуациях, требующих гражданского действия.

<sup>3</sup> В опросе использовалась выборка 1000 респондентов — владельцев стационарных и мобильных телефонов (ТелеФОМ). Статистическая погрешность не превышает 4,5%. Отметим, что в телефонном опросе по сравнению с опросом по месту жительства (при одинаковой социально-демографической и поселенческой структуре) участвуют более мобильные и технически продвинутые респонденты. Соотношение волонтеров и активистов в телефонном опросе оказывается иным по сравнению с опросом по месту жительства (ДомоФОМ): 20% волонтеров, 16% активистов.

### 2.1 Роли действующих лиц гражданского общества: организаторы, участники, доноры, пассивные

Респондентам был предложен тестовый вопрос:

*«Представьте себе, что там, где Вы живете, во время выборов были массовые фальсификации результатов голосования. Кто-то призывает провести акцию протеста. Вы лично готовы или не готовы принять участие в этой акции? Если готовы, то каким образом?»*

Респонденты могли выбрать любое число ответов из трех вариантов: «участвовать в подготовке и организации акции», «принять участие в самой акции», «пожертвовать деньги для проведения акции».

По ответам были идентифицированы роли, которые участники опроса готовы были взять на себя в этой протестной акции: организаторы — **22%**, участники — **16%**, доноры — **4%**, пассивные (не участвуют в акции) — **58%**. При этом практически все организаторы (**93%**) готовы принимать участие в акции (что естественно) и большая их часть (**70%**) готова жертвовать деньги на проведение акции. Среди участников готов стать донором без малого каждый второй (**45%**).

## 2.2 Портреты организаторов, участников, доноров, пассивных

Результаты телефонного опроса позволяют описать две разные социальные подгруппы организаторов: **веб-организаторы** (12% от всех участников опроса – респонденты, декларирующие готовность выступать в роли организаторов протестных акций и входящие в суточную аудиторию интернета) и **не веб-организаторы** (11%, готовые принять участие в организации акции и не пользующиеся интернетом ежедневно). Скорее всего, помимо этого различия, каждая из этих подгрупп обладает и специфическими социально-демографическими и/или социально-культурными характеристиками.

Действительно, общее у них только одно – гендерная структура: и среди веб- и среди не-веб-организаторов преобладают мужчины (и там, и там – по 54%).

Дальше – сплошные различия.

Различаются и политические ориентации этих двух групп. Первые настроены заметно более оппозиционно к российским властям. (См. инфографику)

Иными словами, и витальные, и социальные ресурсы в первой группе («**веб-организаторы**») выше, чем во второй («**не веб-организаторы**»).

### Различия между веб-организаторами и не веб-организаторами



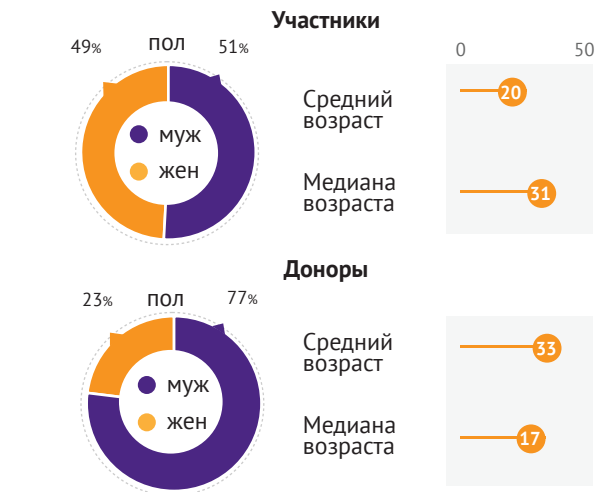
Четверо из десяти респондентов телефонного опроса выражают готовность в той или иной степени принять участие в акции протеста против фальсификации результатов выборов. Речь идет не о реальном участии в реальной протестной акции. Тестовый вопрос измеряет установку респондентов на участие в протестном поведении.

### Политические ориентации веб-организаторов и не веб-организаторов



<sup>4</sup> Готовности организовать протестную акцию присвоим 3 балла, готовности принять в ней участие – 2 балла, готовности пожертвовать деньги – 1 балл. Максимально каждый респондент может набрать 6 баллов (все 3 формы участия), минимально – 0 (не названо ни одной из форм участия). Набранная респондентом сумма баллов нормируется делением на 6 и умножением на 100.

### Социально-демографические характеристики участников и доноров



Для измерения значения этой установки ФОМ сконструировал **индекс протестного поведения (ИПП)**, подробнее – в следующем разделе<sup>4</sup>.



Результаты опроса по месту жительства респондентов дают иную картину установки респондентов на протестное поведение, чем рассмотренные результаты телефонного опроса:

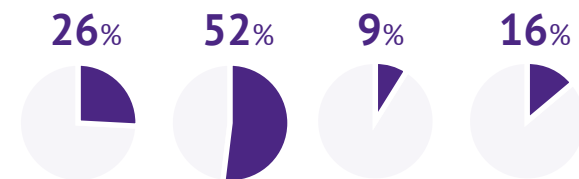


Иными словами, среди участников опроса по месту жительства лишь каждый пятый респондент заявляет о своей готовности в той или иной мере принять участие в протестных действиях в случае фальсификации результатов выборов (в телефонном опросе таких — четверо из десяти). Отмеченное смещение результатов телефонного опроса легко объяснимо особенностями интервью по телефону и интервью по месту жительства<sup>5</sup>.

## 2.3 Индекс гражданского поведения

Чтобы получить представление об установках россиян не только на протестную, но и на конструктивную гражданскую активность, респондентам был предложен тест на готовность к тем или иным действиям в трех ситуациях (помощь жертвам стихийного бедствия, очистка территории соседнего лесопарка и протестная акция против фальсификации результатов выборов). По ответам респондентов на эти три тестовых вопроса конструировался индекс, который измеряет установку респондентов на «гражданское поведение»<sup>6</sup>.

Готовы организовать акцию    Готовы участвовать в акции    Готовы пожертвовать деньги    Не готовы к участию (пассивные)



Казалось бы, полученные нами результаты противоречат широко распространённым представлениям о том, что в нашей стране гражданское общество не развито, что мы пассивны и озабочены лишь выживанием. Однако обратим внимание, что в тестах и на протестное, и на гражданское поведение, предложенных респондентам, речь шла об активности на достаточно близкой социальной дистанции. Иными словами, респонденты воспринимали тестовую ситуацию как свою, как проблему, возникшую в зоне своей ответственности. И, естественно, для этой «своей проблемы» они готовы искать решение, действовать в меру сил и возможностей. Что же касается гражданской активности на уровне социума (на дальней дистанции), результаты опросов оказываются иными. Возможно, все дело в том, что не социальные акторы из нас никудашные, а институциональный «климат» пока еще не сложился.

<sup>5</sup> Расхождение результатов телефонного и квартирного опросов объясняется достижимостью принципиально разных категорий респондентов в квартирном и в телефонном опросах. В последнем значительная доля интервью проводится по мобильным телефонам. Аналогичное наблюдение — различие категорий респондентов-«домоседов», которых удавалось застать дома в первое же посещение интервьюера, и респондентов-«гуляк», интервью с которыми удавалось провести лишь на пятое-шестое посещение, — мы сделали еще в 1979 году, когда проводили тестирование процедур отбора респондентов на последней ступени выборки (см. Петренко Е.С., Ярошенко Т.М. Социально-демографические показатели в социологическом исследовании. М.: Статистика. 1979).

## Формирование ролей граждански активных людей



<sup>6</sup> Готовность организовывать массовые гражданские действия оценивается в 3 балла; готовность в них участвовать — в 2 балла; готовность пожертвовать деньги для их проведения — в 1 балл. Таким образом, максимально по ответам на один вопрос респондент может набрать 6 баллов (все 3 формы участия), минимально — 0 (ни одной из форм участия). Набранный респондентом сумма баллов нормируется делением на 6 и умножением на 100. Так рассчитываются значения ситуационных индексов по каждому из 3 вопросов: Ind1, Ind2, Ind3. Для построения индекса гражданского поведения (ИГП) по ситуационным индексам используется метод главных компонент (применение метода статистически обосновывается).

Анализ зависимости первой (и единственной, которая объясняет больше дисперсии, чем одна исходная переменная) главной компоненты от ситуационных индексов позволил вывести формулу для расчёта индекса гражданского поведения:  $ИГП = (Ind1 + Ind2 + Ind3) / 3 * 100$ . Т.е., ИГП может изменяться от 0 до 100 баллов. Значение индекса гражданского поведения для той или иной социальной группы вычисляется как среднее по респондентам, входящим в эту группу.



# 3 Реализация прав граждан

Говоря о гражданском участии, многие исследователи, в частности, С.В. Патрушев, определяют гражданское участие как «адаптивную публичную активность, связанную с реализацией универсальных прав и свобод и соответствующих компетенций — знаний, умений, поведенческих навыков и способностей, обеспечивающую (как правило, в сотрудничестве с другими индивидами) достижение индивидуальных, групповых и общественных целей в существующих институциональных условиях»<sup>7</sup>.

В июле 2013 году в еженедельный всероссийский репрезентативный опрос по технологии «ФОМнибус» был включен блок вопросов о том, какие права россияне считают для себя самыми важными, были ли случаи нарушения прав, что это были за случаи, удалось ли респондентам отстоять свои права и какие действия были для этого предприняты.

## 3.1 Случаи нарушения прав человека и модели действия граждан в подобных ситуациях

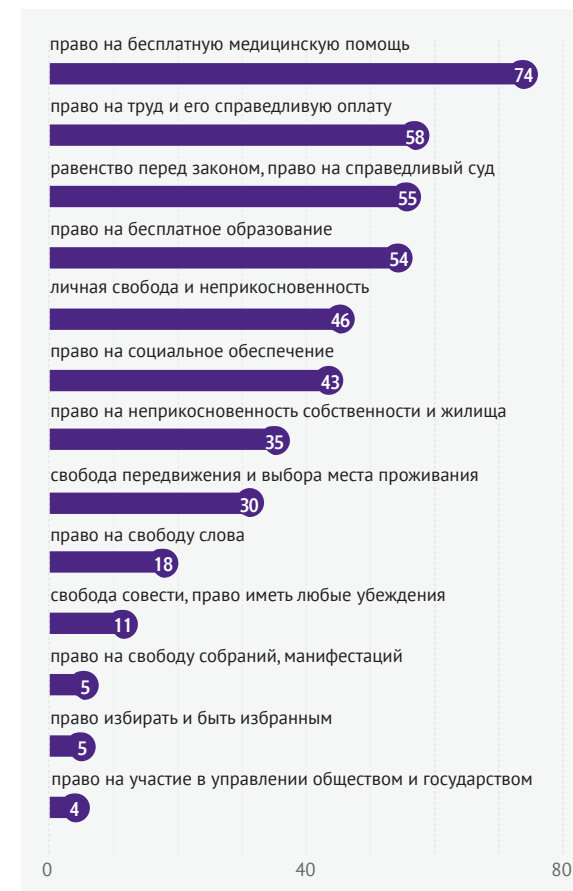
Самые ценные права для россиян — право на бесплатную медицинскую помощь, на труд и на справедливый суд.

<sup>7</sup> Патрушев С.В. Гражданская активность как фактор модернизации // Модернизация и политика в XXI веке / Отв. ред. Ю. С. Оганисян; Ин-т социологии РАН // М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 262-275.



Скажите, пожалуйста, какие из перечисленных прав являются для Вас наиболее важными, значимыми?

Карточка, не более пяти ответов, данные в % от всех опрошенных.

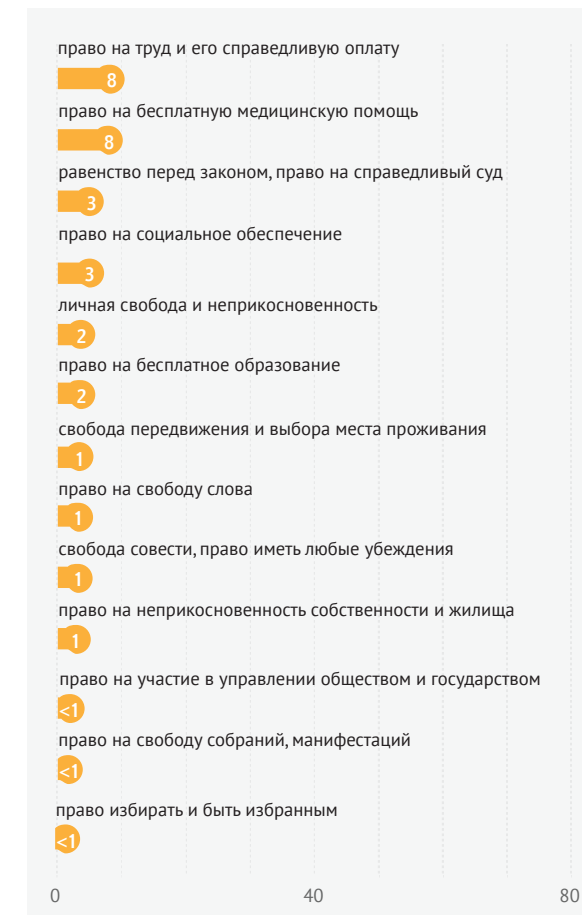


Чаще всего, судя по данным опроса, именно эти права граждан в нашей стране и нарушаются.



Припомните, пожалуйста, случаи, когда нарушались права человека применительно к Вам или членам вашей семьи в течение последних двух лет, и скажите, какие именно права были нарушены?

Карточка, не более пяти ответов, данные в % от всех опрошенных.





Обратим внимание, что лишь **7%** опрошенных ответили, что в ситуациях нарушения прав им либо членам их семей удалось отстоять свои права (т.е. это происходило примерно в одном случае из пяти). Чаще остальных о благоприятном исходе сообщают молодые люди с высшим образованием.

*Скажите, пожалуйста, были ли случаи из числа перечисленных Вами, когда Вам или членам вашей семьи удалось отстоять свои права, которые были нарушены?*

Данные в % от групп, вариант ответа «были»



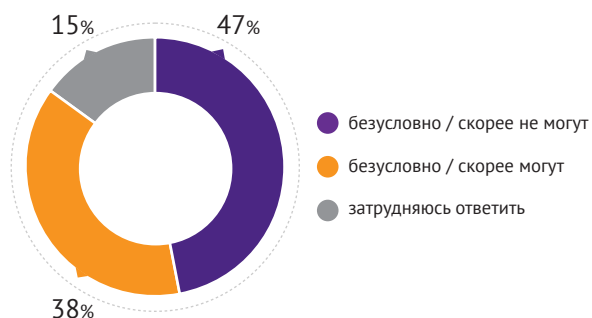
Судя по ответам на открытый вопрос, ситуации, в которых респондентам удалось отстоять свои права, чаще всего включают в себя конфликты в сферах трудовых отношений, ЖКХ, здравоохранения, дошкольного образования. Отвечая на открытый вопрос: «На Ваш взгляд, кто, какие группы граждан чаще остальных сталкиваются с нарушением своих прав?», — чаще всего опрошенные упоминали: «малоимущие слои населения», «пенсионеров, инвалидов, ветеранов», «малограмотных, не знающих свои права», «обычных людей», «не Сердюковых».

Наиболее распространенным инструментом отстаивания своих прав является обращение в вышестоящую инстанцию (трудовая инспекция для санкций по отношению к работодателю, главврач поликлиники в ситуации конфликта с регистратурой, губернатор для решения проблем в сфере ЖКХ). Однако встречаются и горизонтальные обращения: «ругались с соседкой – мы заставили ее не курить в подъезде». Лишь единичные респонденты упоминают, что в реализации прав им помогло знание закона.

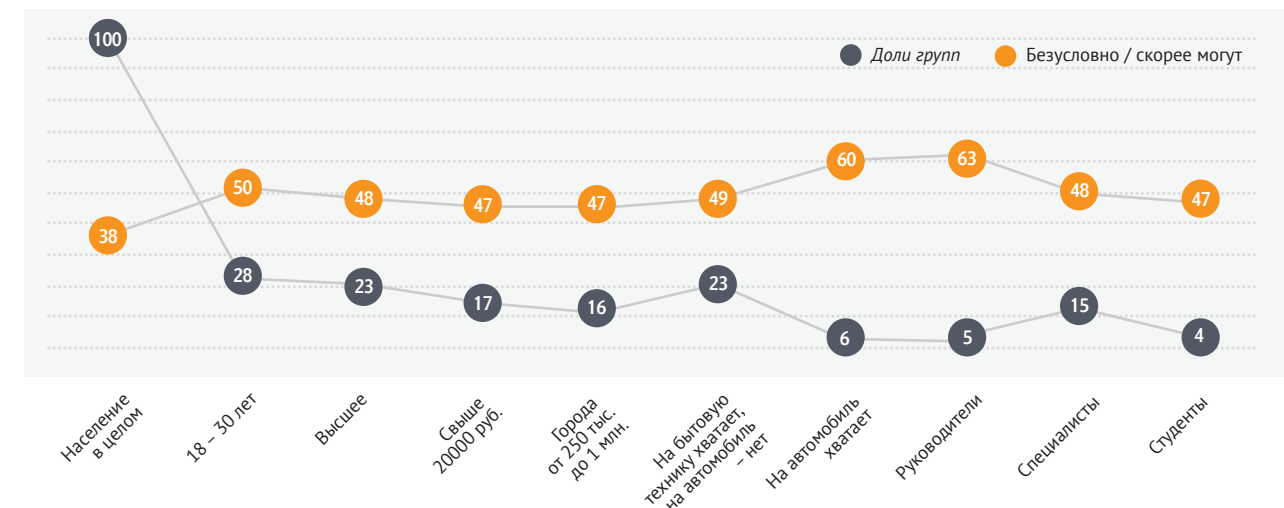
### 3.2 Оценка гражданами возможности отстоять свои права

**38%** респондентов считают, что такие люди, как они, в большинстве случаев могут отстоять свои права, **47%** — нет.

*Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права?*



*Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права?* Данные в % от групп



С большей вероятностью уверенных в своих силах можно встретить среди молодежи, людей с высшим образованием, высоким доходом, жителей городов с населением от 250 тысяч до 1 миллиона человек, а также руководителей, специалистов, студентов.

Выше шла речь о действующих лицах гражданского общества — «**волонтерах**» и «**активистах**».

Данные опроса свидетельствуют, что «**волонтеры**» чаще, чем население в целом, считают, что в большинстве случаев могут отстоять свои права.



*Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права?*

Данные в % от групп

