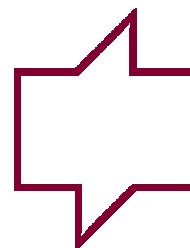


Отношение к действующей системе призыва на военную службу

Отчет по результатам массового опроса

Фонд Общественное Мнение

123242, Москва,
пер. Капранова, 3,
тел. : (+7495) 745-87-65
факс : (+7495) 745-89-03
www.fom.ru fom@fom.ru



Генеральная дирекция
Департамент работы с клиентами
Департамент опросов населения

Президент – **Александр Ослон**
Управляющий директор – **Елена Петренко**
Управляющий директор – **Алексей Чуриков**

Содержание

Основные выводы.....	4
Сокращение срока службы по призыву до одного года	6
Призыв или контракт: установки относительно принципа комплектования армии.....	9
Отношение к практике уклонения от призыва	13
Положение дел в армии и условия службы	18
Отношение к принятым и планирующимся мерам по улучшению условий прохождения военной службы	21
Приложения к аналитическому отчету.....	26
Приложение 1. Распределение ответов респондентов по социально-демографическим и типологическим группам.....	26
Приложение 2. Распределение ответов респондентов на открытые вопросы	40

Основные выводы

- Большинство россиян (52%) считают оптимальным смешанный принцип комплектования вооруженных сил – сочетание службы по контракту и по призыву. Предпочли бы полностью отказаться от призыва и перейти на контрактный принцип 23% опрошенных, а противоположное решение – служба исключительно по призыву – считают верным лишь 5%.
- Курс военного ведомства на сокращение доли призывников и увеличение доли контрактников участники опроса поддерживают почти втрое чаще, чем осуждают (64 против 22%). При этом большинство в принципе выражают согласие на увеличение бюджетных расходов ради реализации этой цели, но на серьезное «затягивание поясов» готовы сравнительно немногие (например, 22% опрошенных согласны, чтобы средства на это были взяты из статей расходов на образование и здравоохранение).
- Зарплата, достаточная для привлечения молодых людей на службу по контракту, составляет, по мнению «среднего россиянина», 34,5 тыс. руб. Представления о том, какой она должна быть, почти не различаются в зависимости от возраста, образования, места жительства и даже доходов респондентов. По-видимому, это говорит о формировании в общественном мнении определенного комплекса представлений о профессии военнослужащего-контрактника, ее сложности, привлекательности, престижности и т.д.
- Сокращение службы по призыву с двух лет до одного года положительно оценивают 55% россиян, а отрицательно – 37%. При этом среди женщин позитивное отношение к этой реформе безоговорочно преобладает над негативным (66 и 25% соответственно), мужчины же чаще осуждают ее, чем одобряют (52% и 41%). Молодежь довольно твердо поддерживает сокращение срока службы (65% одобряющих и 28% осуждающих).
- По мнению 39% опрошенных, служить сейчас легче, чем 10–15 лет назад; только 14% полагают, что служить, напротив, стало тяжелее (прочие считают, что перемен не произошло, или не берутся их оценивать). В этом плане ситуация кардинальным образом изменилась в сравнении с началом прошлого десятилетия, когда только 6% россиян считали, что служить стало легче, а 64% – что тяжелее.
- Сегодня большинство опрошенных (54%) осуждают потенциальных призывников, уклоняющихся от призыва, а треть (34%) относятся к ним с пониманием и сочувствием. В начале прошлого десятилетия соотношение было обратным. По-видимому, россияне сейчас в меньшей степени склонны оправдывать уклонение от службы, поскольку сама эта служба представляется им уже не столь тяжелой и опасной. Наиболее негативное отношение к «уклонистам» – как и к сокращению срока службы – выражают те, кто отслужил в армии.

- Большинство респондентов (52%) высказываются, однако, против уголовного преследования лиц, уклоняющихся от службы (за такое преследование – 35%). При этом, по мнению 39% опрошенных, в связи с сокращением срока службы уклоняющихся от призыва стало меньше (11% полагают, что их стало больше, другие изменений не видят).
- Если многие, как сказано выше, склонны считать, что призывникам стало легче служить в армии, и немногие – что тяжелее, то в оценках общего вектора перемен, произошедших в российской армии за последние годы, какой-либо преобладающей тенденции не обнаруживается: доли считающих, что ситуация в последние годы изменилась к лучшему и к худшему, равны: по 19%; прочие полагают, что она неизменна, или не берутся судить.
- В ходе опроса тестировалось отношение россиян к целому комплексу мер по гуманизации службы по призыву и повышению ее привлекательности – как уже реализованных, так и планирующихся. Все эти меры воспринимаются россиянами по преимуществу позитивно, хотя отношение к ним и разнится.
- Подавляющее большинство участников опроса поддерживают создание родительских комитетов при воинских частях и военкоматах (82% против 10%), предоставление родителям информации о месте службы их детей и контактных телефонов командования воинских частей (83% против 4%), увеличение денежного довольствия служащих по призыву (90% против 7%) и т. д.
- Предложения предоставить призывникам возможность сообщать о случаях нарушения их прав посредством SMS (а для этого – раздать бесплатно sim-карты), а также обеспечить им доступ в интернет для общения с родными поддерживают соответственно 77% (против 15% не поддерживающих) и 75% (против 18%) россиян.
- Больше всего возражений вызывают меры, кардинально противоречащие традиционалистским представлениям о воспитательной роли армии как школы возмужания и вместе с тем выживания, в которой необходимы жестокие испытания и максимальная изоляция от «гражданской» жизни. Наименее популярная из новаций – предоставление родителям и общественным организациям права сопровождать призывников к месту службы: 45% опрошенных считают, что она принесет больше пользы, 20% – что больше вреда, прочие занимают «промежуточные» позиции.
- Критическое отношение к нововведениям, гуманизирующим военную службу, в гораздо большей мере свойственно мужчинам (в особенности тем, кто отслужил в армии), чем женщинам. Но и среди представителей «сильного пола» противники всех этих мер остаются в меньшинстве.

Сокращение срока службы по призыву до одного года

Наиболее значимая из проведенных в последние годы новаций в системе призыва на военную службу – сокращение срока этой службы с двух до одного года – оценивается россиянами неоднозначно: более половины наших сограждан (55%) относятся к ней положительно, но и противоположную позицию занимают многие: 37%. Прочие (8%) с оценкой затрудняются.

Распределение мнений существенно различается в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов. Среди женщин позитивное отношение к сокращению срока военной службы безоговорочно преобладает над негативным (66 и 25% соответственно), мужчины же чаще осуждают (52%), чем одобряют (41%) этот шаг (см. *график 1*).

Несколько лет назад срок службы по призыву в российской армии был сокращен с двух лет до одного года. Как Вы лично относитесь к сокращению срока службы до одного года – положительно или отрицательно?



График 1, данные в % от всех опрошенных

Представляется очевидным, что один из мотивов, определяющих это различие в позициях мужчин и женщин, – «чувство справедливости» (трудно отличимое от зависти), которое испытывают представители «сильного пола», отслужившие более длительный срок. Во всяком случае среди тех, кто проходил срочную службу в армии (а это 68% мужчин, участвовавших в опросе), сторонников сокращения срока еще меньше, чем среди мужчин в целом (36%), а противников – больше (60%).

Особенно часто выражают негативное отношение к переходу на годичный срок службы сельские жители (44%), а особенно редко – москвичи (27%) и жители других мегаполисов (29%). Это неудивительно: известно, что жители сел чаще ценят армейскую службу как «социальный лифт», как шанс на улучшение стартовых позиций в жизни, нежели обитатели больших городов. Неудивительно и то, что обладатели высшего образования чаще прочих поддерживают сокращение срока службы по призыву (60%) и реже осуждают его (30%).

На первый взгляд, результаты опроса опровергают распространенное мнение, что позитивное отношение к службе по призыву (и видимо, недовольство сокращением срока такой службы) более свойственно малообеспеченным, чем относительно состоятельным россиянам: соотношение одобряющих и осуждающих переход к годичному сроку практически одинаково во всех группах, выделенных по уровню

личного дохода. Однако следует учесть гендерные различия в доходах: среди людей, получающих меньше всего (до 8 тыс. руб. в месяц), на одного мужчину приходится две женщины (33 и 67% соответственно), а среди относительно состоятельных (свыше 15 тыс. руб. в месяц) – наоборот (65 и 35%). А женщины, как мы видели, гораздо чаще мужчин одобряют сокращение срока службы. Следовательно, фактор дифференциации по уровню доходов все же влияет – и весьма ощутимо – на распределение мнений по этому вопросу, но в целом по выборке это влияние «компенсируется» фактором гендерного неравенства.

Особого внимания, однако, заслуживают межпоколенческие различия. Если среди представителей старших возрастных когорт сторонников и противников сокращения службы по призыву оказывается почти поровну, то молодежь решительно поддерживает это нововведение (см. *график 2*). По-видимому, критическое отношение к нему, укорененное в социальных представлениях старших, во многом еще «советских» поколений, с годами будет ослабевать.

Несколько лет назад срок службы по призыву в российской армии был сокращен с двух лет до одного года. Как Вы лично относитесь к сокращению срока службы до одного года – положительно или отрицательно?

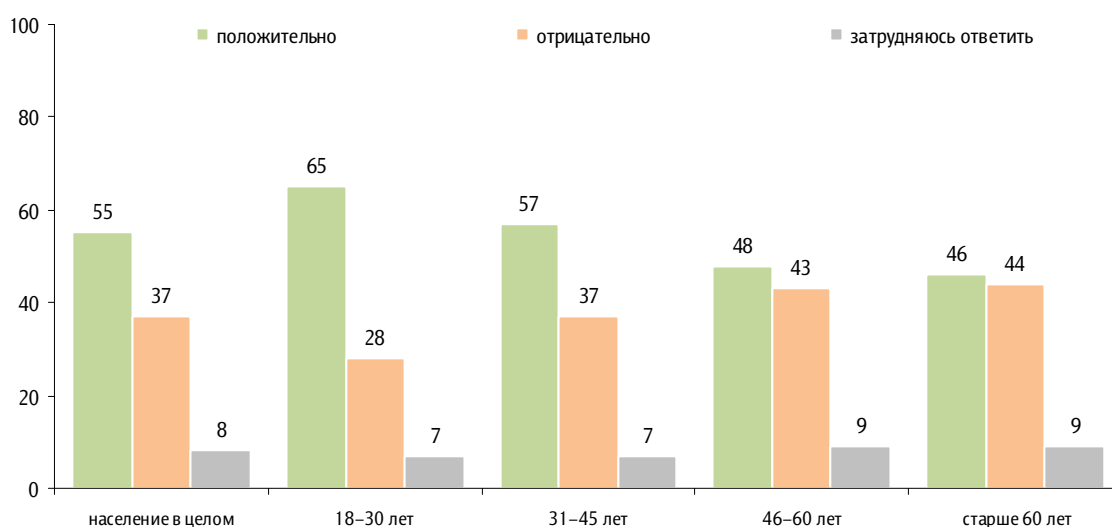


График 2, данные в % от всех опрошенных

Большинство опрошенных – 62% – соглашались с тем, что сокращение срока службы дает молодым людям «*дополнительные возможности для реализации личных планов (образование, получение специальности, карьерный рост, создание семьи и т. д.)*», не согласны с этим 28% респондентов. Младшее поколение, способное судить о перспективах демобилизованных по собственному социальному опыту, особенно твердо уверено в том, что лишний год на «гражданке» улучшает эти перспективы (см. *график 3*).

Как Вы думаете, сокращение срока службы до одного года даёт или не даёт призывникам дополнительные возможности для реализации личных планов (образование, получение специальности, карьерный рост, создание семьи и т. д.)?

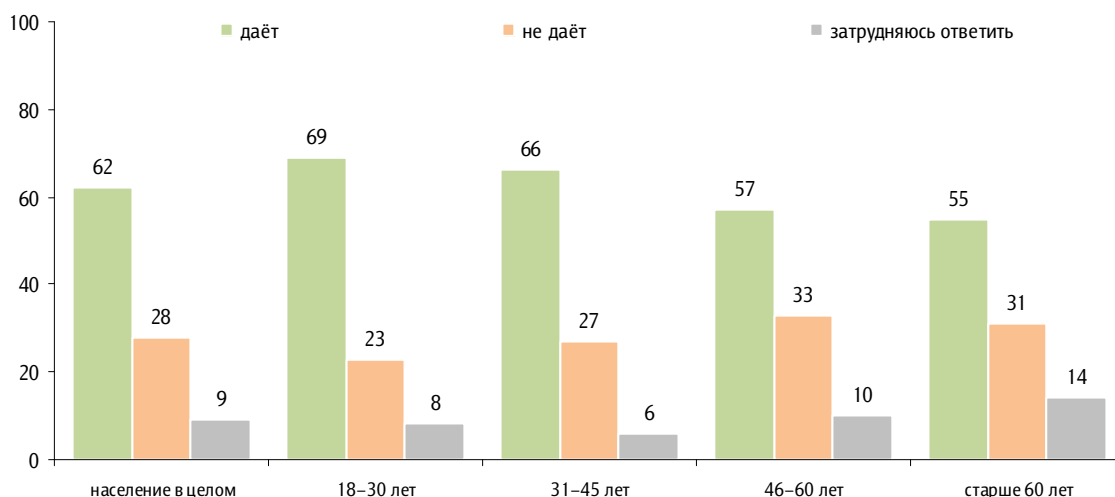


График 3, данные в % от всех опрошенных

Доля несогласных с этой точкой зрения достигает трети (33%) среди сельских жителей, в чем нетрудно усмотреть след традиционных для сельчан представлений о позитивной социализирующей роли армейской службы. Но и здесь преобладает противоположное мнение – его разделяют 56% жителей сел.

Стоит отметить, что даже среди тех, кто негативно относится к сокращению срока службы, довольно многие – 39% – признают: эта новация открывает перед призывниками (а точнее – перед демобилизованными) дополнительные жизненные перспективы. Однако 52% противников сокращения срока службы это отрицают. Естественно, среди одобряющих переход к годичному сроку первое мнение безоговорочно преобладает над вторым: 81 и 13% соответственно.

Сложнее российским гражданам судить о том, как сокращение срока службы сказалось на ситуации в самих вооруженных силах и прежде всего – на распространенности неуставных отношений. По мнению 46% опрошенных, в этом отношении ничего не изменилось (и еще 18% с ответом затруднились), но считающие, что перемены произошли, вчетверо чаще говорят об ослаблении дедовщины, чем о ее усилении – 29% против 7%.

Естественно, сторонники сокращения срока службы чаще других разделяют мнение о благотворном влиянии этой меры на взаимоотношения между военнослужащими: 33% из них заявляют об ослаблении дедовщины вследствие перехода к годичному сроку службы, и только 4% – об ее усилении. Недовольные этим переходом не столь оптимистичны, однако и они все же чаще соглашались (возможно, нехотя) с первой, чем со второй точкой зрения: 24 и 12% соответственно.

У довольно многих участников опроса – у 28% – кто-либо из родственников, друзей или знакомых в настоящий момент служит в армии по призыву, и естественно предположить, что эти люди в целом несколько более других осведомлены о сегодняшней ситуации в вооруженных силах. Поэтому заслуживает внимания тот факт, что они значительно чаще прочих заявляют об ослаблении дедовщины в результате сокращения срока службы (см. график 4): если более информированная группа респондентов оптимистичнее в данном отношении, то это дополнительное основание полагать, что тенденция к ограничению распространения и интенсивности неуставных отношений действительно получила развитие.

На Ваш взгляд, сокращение срока службы привело к ослаблению или усилению неуставных отношений, дедовщины в армии? Или в этом отношении ничего не изменилось?

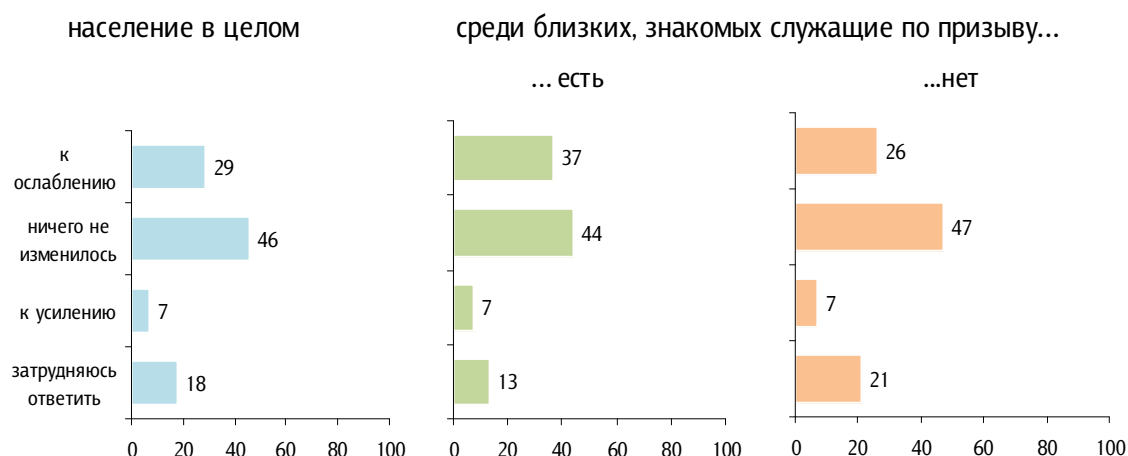


График 4, данные в % от всех опрошенных

Отметим также, что среди молодых респондентов мнение об ослаблении дедовщины в связи с сокращением срока службы разделяют 36% опрошенных (а противоположное – 7%). А молодежь и более осведомлена о ситуации в армии, чем представители старших поколений (у 44% респондентов, не достигших 30 лет, в армии сегодня служат родственники, друзья или знакомые), и, надо полагать, проявляет в целом больший интерес к тому, как обстоят дела в казармах.

Призыв или контракт: установки относительно принципа комплектования армии

Участников опроса спросили, какой принцип комплектования они «в идеале» считают предпочтительным для российской армии. Очень немногие – всего 5% опрошенных – высказались за то, чтобы в ней служили **только призывники** (ясно, что речь здесь идет исключительно о рядовых), причем ни в одной социально-демографической группе такая позиция не пользуется сколько-нибудь значительной популярностью.

Предпочли бы отказаться от призыва и полностью перейти на **контрактный принцип** комплектования армии 23% россиян. Эту идею поддерживают 33% москвичей и 29% жителей иных мегаполисов, а менее всего она популярна на селе (15%). Доля сторонников контрактной, профессиональной армии растет с уровнем образования респондентов: среди тех, кто не получил среднего образования, – 12%, среди окончивших среднюю школу – 19%, среди имеющих среднее специальное образование – 26%, а высшее 31%. Не менее четко прослеживается и зависимость между материальным положением граждан и их склонностью поддерживать контрактный принцип: за него высказываются 18% респондентов с низкими доходами, 23% – со средними и 32% – с относительно высокими.

Следовало бы, кажется, ожидать, что молодежь, особенно решительно поддерживающая сокращение срока службы по призыву, будет наиболее охотно высказываться и за упразднение призыва вообще. Однако в действительности сторонников чисто контрактной армии среди младшего поколения – столько же, сколько и среди россиян в целом (23%), и меньше, чем среди людей «младшего среднего» (31–45 лет) и «старшего среднего» (46–60 лет) возрастов: 28 и 26% соответственно (пожилые россияне, как нетрудно догадаться, поддерживают эту идею реже – 14%).

Большинство же российских граждан (52%) считают оптимальным смешанный принцип комплектования, реализуемый сегодня. Причем распределение мнений по этому вопросу за последние годы принципиально не изменилось (см. *график 5*). В сравнении с опросом, проведенным в 2005 году, лишь немного выросла доля затруднившихся с ответом (за счет сокращения числа сторонников смешанного принципа), тогда как соотношение приверженцев призыва и контракта осталось неизменным.

Сегодня в российской армии служат как призывники, так и контрактники. Как Вы считаете, в идеале российская армия должна состоять только из призывников или только из контрактников? Или она должна состоять из тех и других?

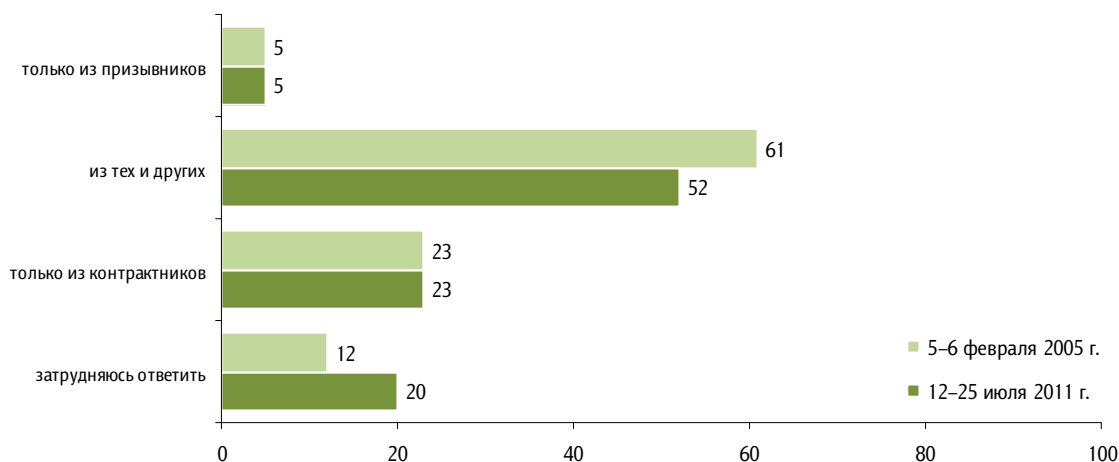


График 5, данные в % от всех опрошенных

Респондентов, отдавших предпочтение тому или иному принципу комплектования армии, попросили обосновать свою точку зрения, задав им соответствующие открытые вопросы.

Немногочисленные сторонники **возвращения к службе исключительно по призыву** чаще всего приводили три довода (каждый из них упоминал в обоснование этой позиции 1% от всех опрошенных¹). Одни заявляли, что служба в армии – гражданский и патриотический долг каждого мужчины («*призывники должны отдавать долг России*»; «*каждый мужчина должен уметь Родину защищать*»; «*здоровый парень должен служить; раньше как считали девчонки – если был в армии, значит здоров, а не был – дефективный*»). Другие – что служба идет призывникам на пользу, делает их «настоящими мужчинами» («*это переломный момент в жизни юноши и лучший повод стать настоящим мужчиной*»; «*ребят хоть чему-то научат*»; «*может, армия их перевоспитает*»; «*ребята приходят настоящими мужчинами*»). Третьи выражали недоверие контрактникам, либо отрицая сам принцип службы за плату («*наемники всегда порочны*»; «*за деньги Родину не защищают*»; «*контрактники мать родную за деньги убьют*»), либо осуждая нынешний контингент контрактников («*контрактники там только пьют*»; «*контрактники не служат, фигней страдают*»).

Кроме того, некоторые отмечали, что содержание призывников обходится казне дешевле, или говорили, что «*на контракт немного желающих найдется*». Наконец, иногда респонденты откровенно говорили, что высказываются за службу по призыву, поскольку хотят, чтобы молодые люди прошли тот путь, который ранее проходили они сами: «*мы служили – и другие пусть служат*»; «*меня так брали, пусть и молодежь также служит*».

Сторонники **контрактной службы** чаще всего аргументировали свою точку зрения тем, что армия должна быть профессиональной – этот довод приводили почти половина выступающих за контракт (10% от

¹ Отметим, забегая вперед, что эти аргументы иногда приводились и сторонниками смешанного принципа комплектования армии.

всех опрошенных)²: «армия должна состоять только из профессионалов»; «профессионалы должны нас защищать, а не салаги»; «все должно быть на профессиональном уровне, особенно армия»; «контрактники – это профессионалы»; «они более профессиональны в военном деле, чем призывники»; «при современной технике нужны только контрактники»; «армия должна быть квалифицированной»; «профессионалы будут нести службу, а не воробышки».

Многие видят преимущество контрактного принципа в том, что он приводит на службу тех, кто сознательно к этому стремится (5%): «в армии должны быть те, кто хочет служить и умеет это делать»; «контрактники – это те, кто сделал выбор, это зов их души»; «все должно быть по желанию человека: хочет служить – должен служить»; «человек должен идти целенаправленно»; «это будет осознанное решение»; «по желанию и служить будут добросовестно»; «служба по желанию – более ответственная и качественная».

Столь же часто (5%) респонденты заявляли, что при наличии материального стимула военнослужащие будут относиться к службе добросовестнее и ответственнее: «людям будут платить – они будут служить»; «каждый труд должен оплачиваться»; «когда за деньги, то будут стараться»; «деньги получают – хорошо служат»; «они за это получают деньги, а деньги нужно отработать»; «сейчас везде все только за деньги»; «за деньги можно и послужить в нашей армии».

Некоторые (3%) говорили, что контрактники «более ответственные и надежные»; «серьезно относятся к военной службе». Другие (2%) просто уверены, что при службе исключительно по контракту «армия будет более полноценной» («качественнее будет защита для страны»; «это будет боеспособная армия»; «будет больше толку и порядка в армии»; «Россия только выиграет: надо брать не количеством, а качеством»). Кроме того, одни респонденты выражают надежду, что в контрактной армии будет больше дисциплины и не будет дедовщины (1%); а другие высказываются против призыва (1%): «призыв обязательный – это неправильно»; «не все хотят и могут проходить военную службу»; «зачем насиловать молодежь, отрывать от учебы, от профессионального мастерства?»

Ответы сторонников **смешанного принципа** комплектования армии, по существу, делятся на три группы.

Одни респонденты акцентируют внимание на том, что в армии обязательно должны быть **призывники** – то есть фактически возражают против перехода на чисто контрактную систему. При этом чаще всего они говорят, что пройти службу в армии, научиться держать в руках оружие – долг каждого молодого человека (14%). Значительно реже звучат иные мотивы: воспитательная роль армейской службы (3%) и непомерное для государства финансовое бремя исключительно контрактной армии (1%).

Другие сторонники смешанного принципа, напротив, приводят доводы в пользу присутствия в армии **контрактников** – то есть доказывают недопустимость возвращения к службе исключительно по призыву. Здесь основные аргументы сводятся к тому, что желающим служить в армии на профессиональной основе следует предоставить такую возможность (4%), что у контрактников более серьезное, ответственное отношение к службе (1%), а призывники за год не успевают получить достаточных навыков (1%).

Третья же группа доводов направлена именно на доказательство необходимости сочетания **контракта и призыва**. Респонденты говорят о разделении функций между профессионалами и призывниками, о том, что первые должны решать более сложные, а вторые – более простые задачи, либо усматривают основную задачу призывников в обучении военному делу (10%). Нередко говорится о том, что контрактники должны обучать, тренировать призывников, делиться с ними опытом (4%), что укомплектовать армию исключительно из контрактников либо призывников не получится, так как и потенциальных профессионалов военного дела, и потенциальных призывников слишком мало (4%); некоторые просто уверяют, что сочетание тех и других даст наибольший эффект (4%), а иные подчеркивают, что в контрактники

² В высказывании респондента может содержаться не один, а несколько доводов, и кодируются они по отдельности; поэтому сумма «ответов» на тот или иной вопрос может превышать число респондентов, которым этот вопрос задавался.

молодые люди идут именно после того, как отслужат в армии по призыву, что эта служба готовит их к такому выбору (3%).

В целом предпочитая смешанный принцип комплектования армии любому иному, россияне склонны позитивно оценивать планы военного ведомства по сокращению доли призывников и увеличению доли контрактников: этот курс опрошенные оценивают позитивно почти втрое чаще, чем негативно (см. *график 6*).

Министерство обороны планирует постепенно уменьшать долю призывников в армии и увеличивать долю служащих по контракту. Как Вы к этому относитесь: положительно или отрицательно?

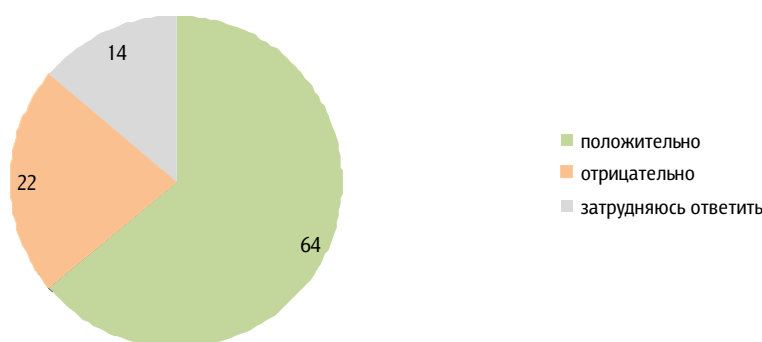


График 6, данные в % от всех опрошенных

Разумеется, сторонники контрактного принципа почти единодушно высказываются за повышение доли контрактников, а сторонники комплектования армии исключительно на основе воинской повинности весьма определенно выражают несогласие с такой тенденцией (см. *табл. 1*).

*Таблица 1
данные в % от всех опрошенных*

	Население в целом	В идеале российская армия должна состоять			
		только из призывников	из тех и других	только из контрактников	затрудняюсь ответить
Министерство обороны планирует постепенно уменьшать долю призывников в армии и увеличивать долю служащих по контракту. Как Вы к этому относитесь: положительно или отрицательно?					
Положительно	64	14	63	97	38
Отрицательно	22	79	24	2	27
Затрудняюсь ответить	14	7	13	2	35

Правда, отрицательно относятся к ней далеко не все считающие, что «в идеале» российская армия должна строиться на основе призыва, а 14% этой группы даже одобряют планы уменьшения доли призывников. Видимо, некоторые из приверженцев идеи призывной армии исходят из того, что на практике в современных условиях (а не «в идеале») обеспечение боеспособности армии требует повышения доли профессионалов в ее рядах.

Участникам опроса напомнили, что «увеличение доли военнослужащих-контрактников потребует значительного роста расходов на армию», и для реализации этой цели придется «ограничить иные расходы бюджета». Несмотря на такое предупреждение, 60% опрошенных согласились, что государство должно идти на значительные расходы для расширения представительства контрактников в вооруженных силах. Не согласились с этим лишь 7% опрошенных, и еще 11% затруднились с ответом (тем, кто

негативно относится к самой идее увеличения доли контрактников – а их, как мы видели, 22%, – этот вопрос, естественно, не задавался).

Впрочем, упоминание об *«иных расходах»*, которые пришлось бы ограничить, вероятно, звучит для большинства россиян, не слишком осведомленных о структуре российского бюджета, несколько абстрактно. Чтобы выяснить, в какой мере наши сограждане готовы не просто санкционировать изменение баланса между призывниками и контрактниками, но и «затянуть пояса» ради достижения этой цели, участникам опроса был задан следующий вопрос: *«Вы одобрите или не одобрите выделение средств на увеличение доли контрактников, если эти средства будут частично взяты из статей расходов на социальные нужды (образование, здравоохранение и т.д.)?»*

При столь жесткой (а в известном смысле и провокационной) постановке вопроса лишь 20% респондентов ответили утвердительно, и еще 7% затруднились с ответом. Относительное большинство – 43% опрошенных – заявили, что не одобряют такое перераспределение бюджетных средств. Ясно, что с ними солидарны и те 30% участников опроса, которым этот вопрос не задавался (это, во-первых, противники самого роста числа контрактников, а во-вторых – те, кто высказался против дополнительных расходов на такой рост, отвечая еще на предыдущий вопрос).

Таким образом, опрос показал, что россияне в целом склонны одобрять дрейф в сторону дальнейшей профессионализации армии, но ограничивать ради этого финансирование социальной инфраструктуры готово лишь меньшинство. Впрочем, для каждого пятого россиянина такой дрейф оказался целью, способной оправдать затягивание поясов, и это, представляется, совсем немало.

Стоит отметить, что различия в распределении ответов на последний вопрос между представителями разных социально-демографических групп невелики. И, что странно, очень мало различаются представления о том, какой должна быть зарплата служащих по контракту. Соответствующий вопрос задавался как открытый: *«А какую зарплату следует платить в месяц рядовому военнослужащему-контракtnику? Какая сумма была бы, на Ваш взгляд, достаточной, чтобы привлечь молодых людей на службу по контракту?»* Средний ответ по выборке в целом – 34 501 руб.

Можно было ожидать, что, поскольку представления о «достойной» зарплате у людей во многом складываются на основе собственного опыта и социального опыта своего ближайшего окружения, ответы будут существенно различаться в зависимости от доходов респондентов. Однако фактически разброс оказался ничтожным: средний показатель в группе респондентов с наименьшими личными доходами (до 8 тыс. руб.) – 33 296 руб., с наибольшими (свыше 15 тыс. руб.) – 34 730 руб. Мало различаются ответы мужчин и женщин (причем женщины в среднем предлагают платить контрактникам немного больше, чем мужчины: 35 217 руб. и 33 701 руб.), представителей разных возрастных когорт, жителей сел, малых, средних и крупных городов, мегаполисов (с числом жителей свыше 1 млн. чел.)³. По-видимому, такое сходство мнений об адекватной оплате труда контрактника свидетельствует о формировании в общественном мнении определенного комплекса представлений об этой профессии, уровне ее сложности, привлекательности, престижности и т. д. При этом называемая россиянами сумма, как видим, существенно превосходит реальное денежное довольствие рядового контрактника.

Отношение к практике уклонения от призыва

Девять лет назад, в 2002 году, согласно данным проведенного тогда опроса, примерно треть россиян осуждала потенциальных призывников, уклоняющихся от призыва на военную службу, а большинство – сочувствовало им; сейчас, напротив, большинство заявляет об отрицательном, а треть – о сочувственном отношении к таким молодым людям (см. *график 7*).

³ Единственное исключение – москвичи: в столице средний показатель ощутимо превышает общероссийский – 44 150 руб.

Одни относятся к людям, которые уклоняются от службы в армии, отрицательно, с осуждением. Другие относятся к таким людям с пониманием, сочувствием. Лично Вам какая позиция ближе – первая или вторая?

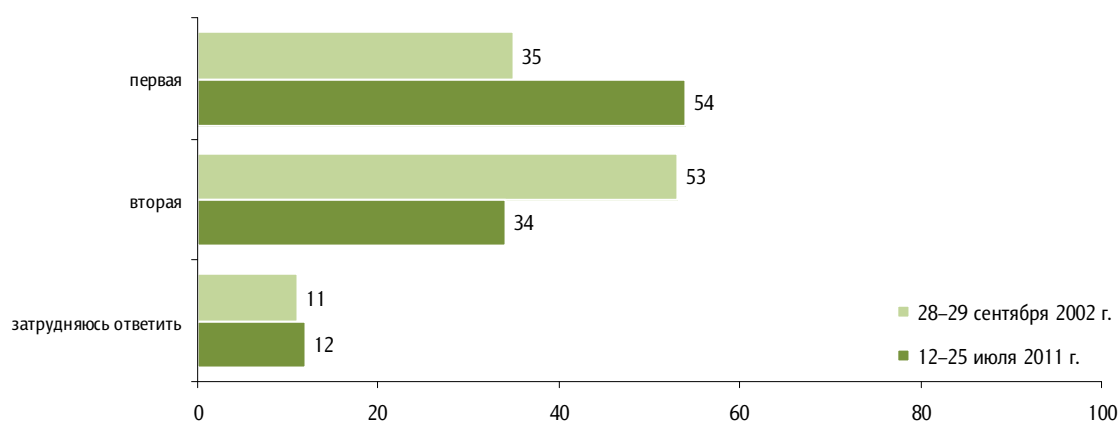


График 7, данные в % от всех опрошенных

По-видимому, россияне сейчас в меньшей степени склонны оправдывать уклонение от службы и сочувствовать избегающим ее потому, что сама эта служба представляется им уже не столь тяжелой и опасной, как в начале прошлого десятилетия. К представлениям наших сограждан о военной службе мы, впрочем, вернемся позднее.

Чем старше россияне, тем решительнее они осуждают «уклонистов». Но среди молодежи неприятие и толерантность в отношении последних распространены практически в равной мере (см. график 8).

Одни относятся к людям, которые уклоняются от службы в армии, отрицательно, с осуждением. Другие относятся к таким людям с пониманием, сочувствием. Лично Вам какая позиция ближе – первая или вторая?

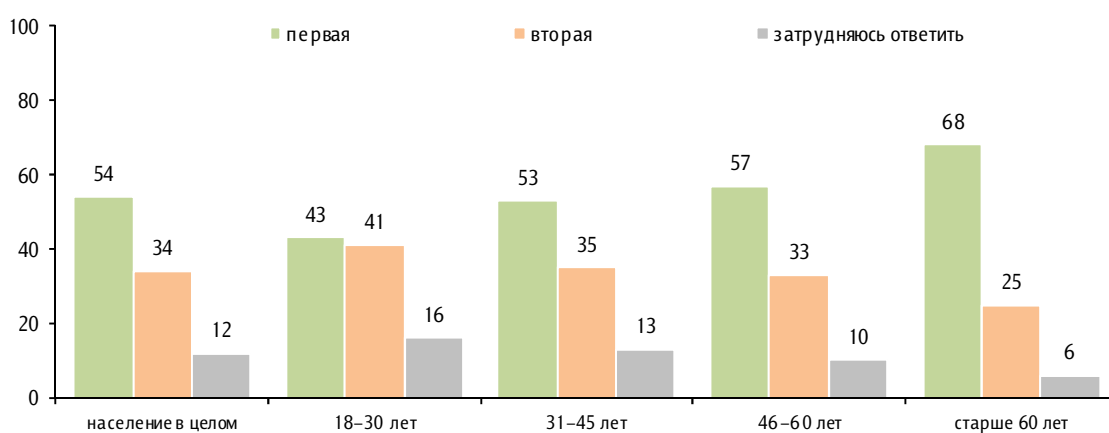


График 8, данные в % от всех опрошенных

Чаще других заявляют о понимании и сочувствии к призывникам, избегающим военной службы, обладатели высшего образования, а также люди с относительно высокими доходами (41% и 42% соответственно); осуждающих «уклонистов» в этих группах лишь немногим больше – по 45%.

Но максимальную толерантность к практике уклонения от призыва демонстрируют жители российских мегаполисов: в городах с численностью населения свыше 1 млн. чел. (кроме Москвы) только 39% опрошенных отрицательно относятся к «косящим» от армии, а «с пониманием, сочувствием» – 51%. В то же время на другом полюсе – в селах и малых городах (с численностью населения до 50 тыс. чел., а также в пгт) первую позицию занимают 61 и 60% соответственно, а вторую – 28 и 27%. Таким образом, корреляция между доступом к различным социальным ресурсам и склонностью без осуждения воспринимать уклонение от службы прослеживается довольно отчетливо. Отметим, что распределение мнений среди жителей средних и относительно крупных городов близко к зафиксированному по выборке в целом; москвичи же сравнительно редко осуждают «уклонистов» и часто сочувствуют им (45 и 38%), но сильно уступают в толерантности обитателям иных мегаполисов.

И наконец, стоит отметить, что респонденты, которым довелось отслужить в армии по призыву, проявляют особую нетерпимость к тем, кто пытается избежать этого: здесь последних осуждают 67% опрошенных, а понимание проявляют только 24%.

Участников опроса спросили и об их отношении к одному из самых распространенных способов уклонения от военной службы – к покупке или подделке медицинских справок. Естественно, респонденты чаще осуждают призывников, прибегающих к этому конкретному методу (64%), чем всех людей, уклоняющихся от службы (напомним, 54%). Ведь одно дело – оценивать поведение человека, не желающего служить в армии и предпринимающего те или иные шаги, чтобы избежать этого (возможно, вполне законные: например, поступление в вуз ради получения отсрочки, поспешное обзаведение детьми и т. д.). И совсем другое – оценивать действия потенциального призывника, совершающего явное и очевидное правонарушение, участвующего (причем по собственной инициативе) в коррупционной сделке. Без осуждения относятся к последним 24% опрошенных.

В распределении мнений по этому вопросу прослеживаются те же тенденции, которые мы отметили выше: с одной стороны – повышенный «либерализм» у молодежи (см. *график 9*), обладателей высшего образования (34%), относительно высоких доходов (38%), москвичей (36%) и жителей других мегаполисов (40%), с другой – резкое неприятие у пожилых, жителей сел (70%) и малых городов (71%), и в особенности – отслуживших в армии (74%).

Некоторые призывники, годные к воинской службе, достают, покупают или подделывают медицинские справки, чтобы незаконно избежать службы в армии. Вы относитесь к таким людям с осуждением или без осуждения?

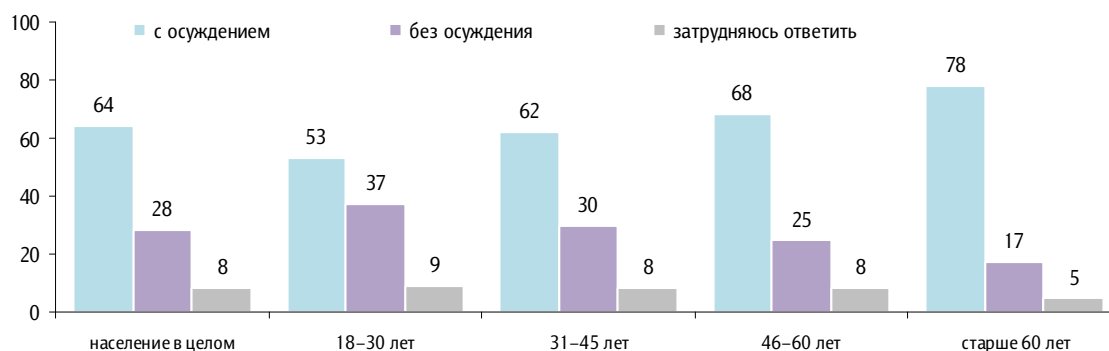


График 9, данные в % от всех опрошенных

При этом в пользу привлечения к уголовной ответственности тех, кто без законных оснований уклоняется от призыва (методы уклонения в этом вопросе не уточнялись), высказываются 35% опрошенных, а

против – 52%. Причем и здесь обнаруживаются те же тенденции в распределении мнений в разных социально-демографических группах, которые мы описывали применительно к двум предыдущим вопросам (по возрастным когортам – см. *график 10*), хотя иногда они выражены не столь отчетливо. Среди отслуживших в армии сторонников и противников уголовного преследования «уклонистов» практически поровну: 46 и 43% соответственно.

По Вашему мнению, следует или не следует привлекать к уголовной ответственности тех, кто уклоняется от призыва на военную и альтернативную гражданскую службу, не имея законных оснований для освобождения от этой службы?

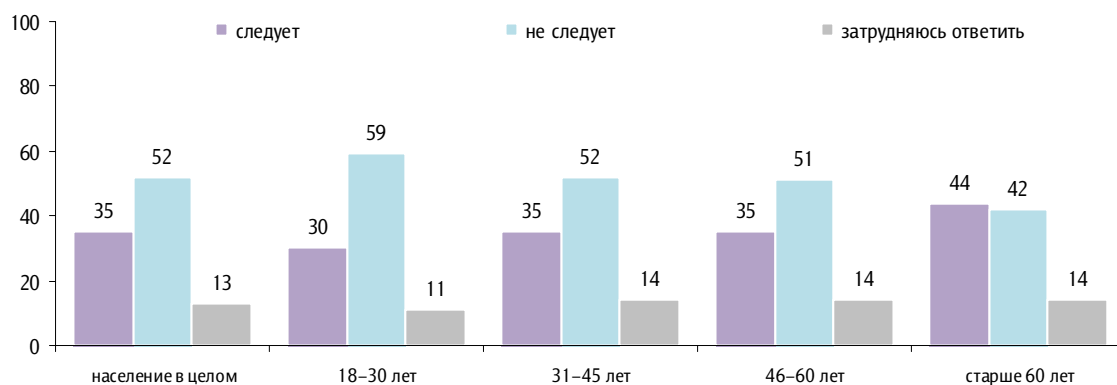


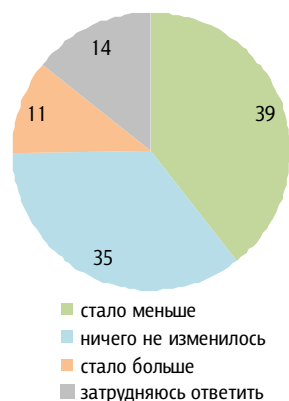
График 10, данные в % от всех опрошенных

Стоит отметить, что респонденты, высказывающиеся за то, чтобы российская армия состояла только из контрактников, относятся к тем, кто «косит» от нежелательного, по их мнению, призыва, значительно снисходительнее, чем прочие россияне: осуждают их 40% сторонников полного перехода на контракт (относятся с пониманием и сочувствием – 47%), считают нужным привлекать к уголовной ответственности – 24% (против 66%), осуждают покупающих или подделывающих медицинские справки – 53% (не осуждают – 40%).

Согласно данным опроса, 39% россиян полагают, что «в связи с сокращением срока службы до одного года среди призывников стало меньше» пытающихся уклониться от призыва. Противоположное мнение – что «уклонистов» стало больше – разделяют 11% опрошенных, тогда как 35% респондентов изменений не видят, а 14% затрудняются с ответом. Вместе с тем участники опроса реже уверяют, что «за последние 3-4 года среди юношей призывного возраста стало больше... тех, кто хочет пройти срочную службу в российской армии» (29%), чем заявляют, что таких юношей стало меньше (51%).

Нет ли здесь противоречия? Разберемся (см. *график 11*).

Как Вы думаете, в связи с сокращением срока службы до одного года среди призывников стало меньше или больше тех, кто пытается уклониться от службы? Или в этом отношении ничего не изменилось?



Как Вы думаете, за последние 3-4 года среди юношей призывного возраста стало больше или меньше тех, кто хочет пройти срочную службу в российской армии?

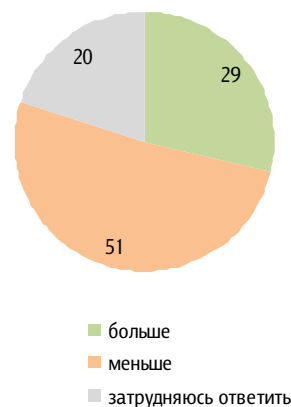


График 11, данные в % от всех опрошенных

Строго говоря, логического противоречия нет уже потому, что в одном случае речь идет об **отношении** молодых людей к службе в армии, а в другом – о **действиях**, направленных на уклонение от нее. И если, например, респондент говорит, что и желающих служить, и уклоняющихся от службы в армии в последние годы стало меньше, нет оснований считать его непоследовательным. В самом деле, ведь уклонение от службы сопряжено с определенными усилиями, самоограничениями, финансовыми тратами, риском уголовного преследования и т. д. – в зависимости от того, какие методы при этом используются. И респондент вполне может считать, что, с одной стороны, молодых людей, которых служба не привлекает, сегодня в стране больше, чем несколько лет назад, – у них иные установки, жизненные сценарии и т. д., но, с другой стороны, поскольку «издержки» военной службы для призывников снизились (прежде всего – благодаря сокращению ее срока), стало меньше и готовых до 27 лет «косить» от призыва, во многом подчиняя этому свою жизнь, пребывая в нервном напряжении и идя на всяческие рискованные ухищрения.

Но кроме того следует учесть, что вопрос о распространенности практики уклонения от призыва задавался респондентам после того, как они выразили свое отношение к сокращению срока службы, и в самом этом вопросе внимание опрошенных акцентируется на том, как это сокращение сказалось на численности «уклонистов». Естественно поэтому, что отношение опрошенных к переходу на годичный срок службы существенно влияет на распределение мнений (см. табл. 2).

Таблица 2
данные в % от всех опрошенных

	Население в целом	Отношение к сокращению срока службы в армии	
		положительное	отрицательное
<p>Как Вы думаете, в связи с сокращением срока службы до одного года среди призывников стало меньше или больше тех, кто пытается уклониться от службы? Или в этом отношении ничего не изменилось?</p>			
Стало меньше	39	47	31
Ничего не изменилось	35	33	39
Стало больше	11	8	17
Затрудняюсь ответить	14	13	13

Иначе говоря, фактически респонденты здесь не только выражали мнения о динамике перемен в численности «уклонистов» как таковой, но и оценивали сокращение срока службы в определенном ракурсе – с точки зрения его воздействия на поведение призывников.

Что же касается вопроса о популярности военной службы среди потенциальных призывников, то он был в анкете первым – с него начиналась беседа. И вполне возможно, что некоторые респонденты, отвечая на этот вопрос, не особенно задумывались о том, какие перемены в самой военной службе произошли именно в последние годы, а воспроизводили укоренившийся ранее в массовом сознании стереотип, согласно которому популярность службы падает.

Стоит обратить внимание на то, что респонденты, у которых кто-либо из родственников, друзей или знакомых служит сейчас по призыву, гораздо чаще говорили, что желающих идти в армию среди юношей стало больше (37%), чем те, у кого таких знакомых нет (27%)⁴. Поскольку первые, как мы уже говорили, несколько более информированы в этом вопросе, можно предположить, что в действительности ситуация с популярностью военной службы не так плоха, как может показаться при взгляде исключительно на распределение мнений по выборке в целом⁵. И во всяком случае, она выглядит благоприятнее, чем 7 лет назад (см. табл. 3), когда мнение о нарастающей дискредитации военной службы в глазах потенциальных призывников было безоговорочно доминирующим.

Таблица 3
данные в % от всех опрошенных

	3–4 июля 2004 г.	12–25 июля 2011 г.
Как Вы думаете, за последние 3–4 года среди юношей призывного возраста стало больше или меньше тех, кто хочет пройти срочную службу в российской армии?		
Больше	16	29
Меньше	69	51
Затрудняюсь ответить	15	20

Положение дел в армии и условия службы

В ходе опроса выяснилось, что позитивные и негативные оценки вектора перемен, произошедших за последние годы в российской армии, распространены в общественном мнении в абсолютно равной степени: считающих, что ситуация меняется к лучшему и что она ухудшается – по 19%. Прочие значимых перемен не замечают либо затрудняются их оценить (см. график 12).

Как Вам кажется, за последние годы положение дел в российской армии улучшается, ухудшается или остается таким же, каким было?

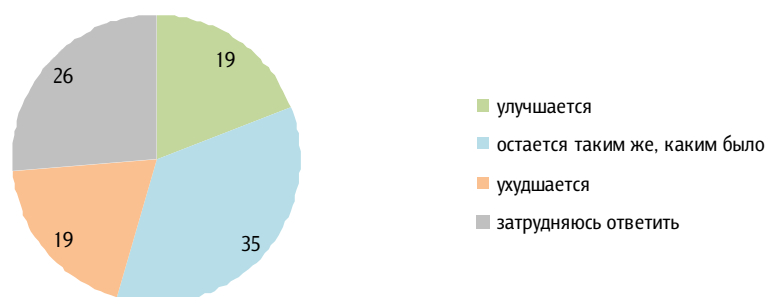


График 12, данные в % от всех опрошенных

⁴ Противоположное мнение – что желающих стало меньше – в обеих группах высказали по 51% опрошенных.

⁵ Отметим, кстати, что и о сокращении числа «уклонистов» респонденты, имеющие знакомых среди служащих по призыву, говорят чаще, чем те, у кого таких знакомых нет: 45 и 37% соответственно.

Распределение мнений во всех социально-демографических группах примерно одинаково. Единственное различие, заслуживающее некоторого внимания (хотя, в свете сказанного ранее, отнюдь не неожиданное), состоит в том, что молодежь оценивает ситуацию немного оптимистичнее прочих (22% молодых говорят о переменах к лучшему, 16% – к худшему), а старшая возрастная когорта – пессимистичнее (среди тех, кто старше 60 лет, – 13 и 20% соответственно).

Участников опроса, полагающих, что ситуация в армии улучшается либо ухудшается, попросили аргументировать эти оценки. Оптимисты чаще всего говорили о борьбе с дедовщиной и повышении дисциплины в вооруженных силах (4% от всех опрошенных): *«ситуация с дедовщиной стала получше, по рассказам родственников и друзей»; «меньше дедовщины, легче служить стало»; «в армии стало строже, усилен контроль, пресекается разгильдяйство»; «потому что существует ответственность за неуставные отношения, и военнослужащие начали это понимать»; «меньше обижают солдат»; «меньше преступлений там, больше порядка»; «дисциплина, контроль лучше»; «брат был в армии – говорит, что дедовщины сейчас нет».*

Довольно часто отмечалось улучшение социально-бытовых условий службы (3%): *«стало лучше питание, и одежда по сезону»; «свободней форма одежды, питание лучше, сон после обеда»; «условия содержания, жилье»; «ремонт в помещениях, кормят лучше»; «улучшение обслуживания призывников, более качественное питание, в казармах условия намного лучше, чем раньше».*

Говорилось также об усилении внимания к армии со стороны государства, о реформах (*«внимания больше уделяют президент и правительство»; «больше внимания стало армии: все развалили – теперь восстанавливают»; «Медведев стремится улучшить положение дел»; «проводят реформы»*), о росте технической оснащенности (*«новая военная техника сейчас в армии»; «вооружение лучше становится»; «новое техническое оборудование и военная техника»*), о повышении денежного довольствия (*«добавили зарплату военнослужащим»; «растет денежное содержание»; «финансовая поддержка военнослужащих»; «тем, кто служит по контракту, сейчас повышают зарплату»*) и сокращении срока службы (*«год-то полегче служить»; «меньше срок службы»; «один год службы, дембелей нет»*) – по 2%.

Кроме того, некоторые (по 1%) говорили о решении жилищных проблем офицеров, росте финансирования армии в целом, о повышении престижа армии (*«мне кажется, у молодых сейчас больше доверия к армии»; «меньше уклоняющихся»*), о росте числа контрактников, о том, что служащим по призыву *«разрешена сотовая связь»*. Одни при этом подчеркивали, что их впечатление сложилось под воздействием СМИ (*«судя по новостям ТВ»; «делаю выводы из материалов СМИ»*), а другие – что они знают о ситуации от близких (*«от сына слышал»; «двое знакомых в восторге»; «друзья говорят»; «по отзывам знакомых, которые отслужили»*).

Пессимисты же чаще всего говорили о развале армии, беспорядке, хаосе (4%): *«развал кругом, одна болтовня»; «армию развалили, нет дисциплины»; «нет порядка»; «распущенность в армии»; «везде развал, в том числе и в армии»; «развал полный после ликвидации СССР»; «бардак и расхитительство»*. Многие обличали воровство и коррупцию (3%): *«взятничество, воровство, много ЧП в армии»; «все растаскивается и продается командным составом»; «везде коррупция, раньше порядка было больше»; «все воруют и наживаются»; «командиры все разворовывают, а солдатам ничего не достается»*. В числе относительно распространенных доводов в пользу тезиса об ухудшении положения дел в армии – дедовщина (*«дедовщина процветает – страдает молодежь»; «когда я служил, не было дедовщины, а теперь – повсюду»; «неуставные отношения»*) и сокращение срока службы, негативно сказывающееся, по мнению некоторых респондентов, на военной подготовке (*«за год невозможно обучить солдата»; «сокращение срока службы отрицательно складывается на подготовке»; «очень мало служат, ничему не научатся»*) – по 2%.

Изредка звучали и иные доводы: плохие условия службы (*«снабжение плохое в армии»; «кормят собачьим кормом, поэтому и бегут из армии»*), плохое техническое оснащение (*«все в армии стареет, нового ничего нет»; «техники мало хорошей»*), ненадлежащий состав военнослужащих (*«набирают каких-то бестолковых»; «призывники приходят недисциплинированные»*), непрофессионализм (*«в ар-*

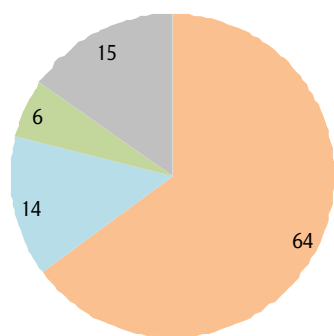
мии ничему не учат»; «нет профессионального отношения»), безответственность начальства («нет добрых руководителей, хороших начальников»; «офицеры отдают солдат на посторонние работы»), опасность для жизни и здоровья военнослужащих («жизнь солдата ничего не стоит»; «смертей среди призывников очень много»), низкий престиж военной службы («служить никто не хочет»; «уклонение от службы»), недостаточное денежное довольствие («зарплата маленькая у них»; «обещают им зарплату прибавить, но не выполняют») и финансирование армии в целом («мало выделяется средств на оборону»; «с финансированием плохо»), гражданское «происхождение», некомпетентность министра обороны и невнимание правительства к армии («во главе армии должен стоять военный, а не любитель»; «министр обороны плохо работает»; «правительство плохо смотрит за армией») – по 1%. И опять-таки, по 1% опрошенных ссылались на информацию из СМИ и на рассказы знакомых, недавно служивших по призыву.

В целом складывается впечатление, что респонденты, характеризующие изменения как позитивные, в большей мере акцентируют внимание на переменах, происходящих в самые последние годы, тогда как их оппоненты чаще держат в уме иной временной горизонт и сопоставляют нынешнюю российскую армию с армией советской.

Если оптимистичные и пессимистичные оценки изменений в положении дел в армии в целом, как видим, уравновешивают друг друга, то в суждениях о том, как изменились условия службы рядовых, подобного равновесия нет: 39% опрошенных полагают, что служить сейчас легче, чем 10–15 лет назад (тут респондентам было предложено оценить сдвиги, произошедшие за довольно длительный срок), и только 14% – что служить стало тяжелее. Этот вопрос задавался почти в такой же редакции девять лет назад⁶, и тогда безоговорочно преобладало противоположное мнение (см. график 13).

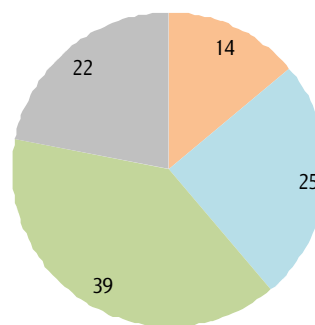
По Вашему мнению, сегодня условия жизни солдат в армии тяжелее, легче или приблизительно такие же, как и 10–15 лет назад?

28–29 сентября 2002



■ тяжелее
■ такие же
■ легче
■ затрудняюсь ответить

12–25 июля 2011



■ тяжелее
■ такие же
■ легче
■ затрудняюсь ответить

График 13, данные в % от всех опрошенных

Таким образом, тут мы имеем дело с очень радикальным сдвигом. Причем среди тех, у кого сейчас есть знакомые среди служащих по призыву, мнение об облегчении условий службы поддерживают 47% опрошенных (среди тех, у кого таких знакомых нет, – 36%). Интересно, что даже респонденты, негативно оценивающие вектор изменений в армии в целом, почти вдвое чаще признают облегчение условий службы, чем говорят, что они стали тяжелее (см. табл. 4).

⁶ Правда, в 2002 г. респондентов спрашивали об условиях жизни в армии, а сейчас – об условиях службы. Представляется, однако, что это различие практически не могло повлиять на распределение ответов.

Таблица 4
данные в % от всех опрошенных

	Население в целом	Положение дел в армии		
		улучшается	остается таким, каким было	ухудшается
По Вашему мнению, сегодня условия службы солдат в армии тяжелее, легче или приблизительно такие же, как и 10–15 лет назад?				
Тяжелее	14	9	15	22
Такие же	25	19	34	22
Легче	39	57	35	39
Затрудняюсь ответить	22	14	16	17

Отсюда, помимо прочего, следует, что в оценке общей ситуации в армии россияне руководствуются разными критериями, и благоприятные условия службы являются лишь одним из них – но никак не решающим. Собственно, о наборе этих критериев можно судить по приведенным выше суждениям «оптимистов» и «пессимистов» о позитивных и негативных переменах в армии.

Отношение к принятым и планирующимся мерам по улучшению условий прохождения военной службы

В ходе опроса тестировалось, в частности, отношение граждан к ряду уже принятых руководством вооруженных сил мер, призванных повысить привлекательность военной службы (см. график 14).

Скажите, пожалуйста, на Ваш взгляд, пользу или вред принесут такие меры?

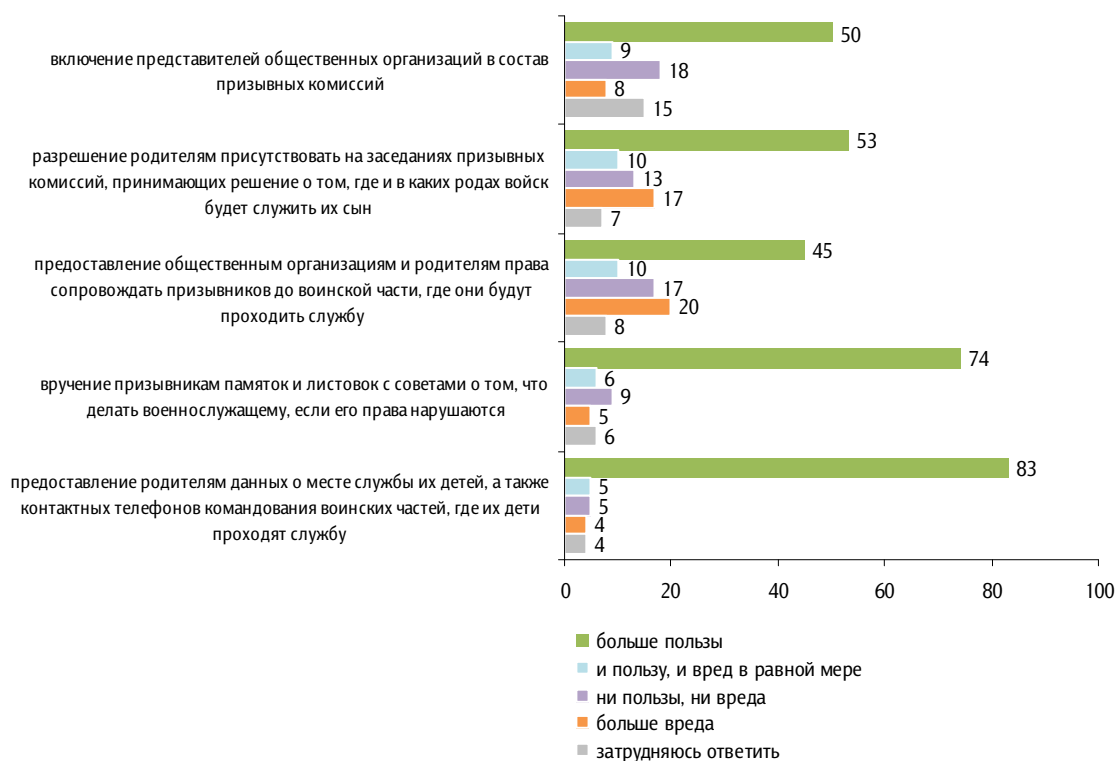


График 14, данные в % от всех опрошенных

Как видим, все эти меры оцениваются чаще позитивно, чем негативно, но степень общественного согласия с ними различна. Информирование родителей о месте службы детей, а также правовое «просвещение» призывников признаются полезными подавляющим большинством респондентов. Считают эти нововведения вредными совсем немногие россияне.

Присутствие родителей на заседаниях призывных комиссий, где определяется место службы их сыновей, считают полезным 62% женщин и 42% мужчин (отметим, что женщины ко всем перечисленным мерам относятся благосклоннее, чем мужчины, но большой разрыв в оценках наблюдается в двух случаях). При этом 12% женщин и 22% мужчин убеждены, что такое присутствие принесет больше вреда, а 8% первых и 12% вторых – что от него будут и польза, и вред. Иначе говоря, примерно треть представителей сильного пола усматривают в допуске родителей на заседания призывных комиссий определенный вред, перевешивающий или как минимум уравновешивающий позитивные последствия.

Включение представителей общественных организаций в состав призывных комиссий считают полезным 55% женщин и 45% мужчин. Но фактически эта мера принимается россиянами благосклоннее, чем допуск родителей на заседания: ведь признают ее вредной немногие – чаще респонденты считают ее бесполезной, хотя и безвредной, либо затрудняются оценить ее последствия.

Наиболее же спорной из рассматриваемых мер стало предоставление общественным организациям и родителям военнослужащих права сопровождать призывников до воинской части. Причем ясно (по распределению ответов на две упомянутые только что меры), что сомнения вызывает именно перспектива проводов призывников родителями – общественные организации в этом плане волнуют критиков меньше. Среди мужчин противников таких проводов – немногим меньше, чем сторонников, тогда как женщины решительно поддерживают новацию (см. *табл. 5*)

Таблица 5
данные в % от всех опрошенных

	Население в целом	Мужчины	Женщины
Скажите, пожалуйста, на Ваш взгляд, пользу или вред принесет такая мера, как предоставление общественным организациям и родителям права сопровождать призывников до воинской части, где они будут проходить службу?			
Принесёт больше пользы	45	34	54
Принесёт больше вреда	20	27	14
Принесёт и пользу, и вред в равной мере	10	10	10
Не принесёт ни пользы, ни вреда	17	21	13
Затрудняюсь ответить	8	7	9

Представляется очевидным, что критическое отношение к подобным новациям зиждется на традиционных представлениях об армии как об институте социализации, делающем из юношей «настоящих мужчин», что предполагает, помимо прочего, радикальный отказ от какой-либо семейной опеки. Показательно, что некоторые из респондентов, оценивающих перемены в армии как негативные, ворчали: «сделали из армии детский сад»; «очень много поблажек для солдат». В контексте таких представлений проводы до ворот воинской части выглядят не только сентиментальным излишеством, но и определенной помехой для благотворного воздействия воинской дисциплины на призывников.

Тем не менее в целом, как видим, даже эта мера поддерживается существенно чаще, чем осуждается. А к созданию родительских комитетов при воинских частях и военкоматах подавляющее большинство россиян – причем не только женщин, но и мужчин – относятся положительно (см. *табл. 6*). Отметим, что наши сограждане в основном осведомлены о существовании таких комитетов: 43% опрошенных, по их словам, «знают» об их создании, еще 35% – «что-то слышали» (впервые услышали в ходе опроса 21% респондентов).

Таблица 6
данные в % от всех опрошенных

	Население в целом	Мужчины	Женщины
Как Вы лично относитесь к созданию родительских комитетов при воинских частях и военкоматах – положительно или отрицательно?			
Положительно	82	73	89
Отрицательно	10	17	4
Затрудняюсь ответить	8	10	7

В начале 2007 года, когда только было принято решение о создании родительских комитетов, ФОМ выяснял отношение российских граждан к этому нововведению. Тогда положительно оценили его 71% респондентов, а отрицательно – 9% (затруднились с оценкой 20%). Как видим, первые годы существования родительских комитетов не дискредитировали эту идею: с ростом информированности населения об их деятельности⁷ доля одобряющих выросла за счет сокращения числа неопределившихся.

Респондентов спросили также, помогает ли создание родительских комитетов защитить права и интересы призывников. Распределение ответов оказалось почти идентично полученному на предыдущий вопрос (см. табл. 7) – лишь немного выросла доля затрудняющихся с ответом (что легко объяснимо: оценить эффективность института всегда сложнее, чем выразить отношение к самому факту его возникновения).

Таблица 7
данные в % от всех опрошенных

	Население в целом	Мужчины	Женщины
Как Вы думаете, создание родительских комитетов при воинских частях и военкоматах помогает или не помогает защитить права и интересы призывников?			
Помогает	79	72	85
Не помогает	10	15	5
Затрудняюсь ответить	11	13	9

Отметим, что распределение мнений по всем этим вопросам практически не варьируется в зависимости от возраста и уровня образования респондентов. Москвичи и жители иных мегаполисов оценивают новации немного сдержаннее, чем жители других городов и сел, а люди с высокими доходами сдержаннее тех, кто получает меньше (последнее, как мы уже говорили выше, сопряжено с гендерными различиями в доходах).

Выяснялось в ходе опроса и отношение российских граждан к только еще планируемым нововведениям. Предложение «увеличить денежное довольствие солдатам срочной службы до уровня не ниже МРОТ» поддерживается россиянами почти единодушно: «за» – 90%, «против» – только 7%. Правда, в ответах на дополнительный вопрос о том, как следует выдавать это довольствие – ежемесячно или одновременно, после возвращения из армии, – единодушия не наблюдается. А вопрос, между тем, достаточно принципиальный: по сути речь идет о выборе между оплатой солдатского труда, которая может улучшить качество жизни военнослужащего в пору его пребывания в армии, и компенсацией за службу. За ежемесячную оплату высказались 47% опрошенных, за единовременную выплату – 40%. Причем пожилые респонденты и граждане с низкими доходами немного чаще отдают предпочтение второй точке зрения – видимо, в силу бережливости (должно быть, им ближе логика, согласно которой в армии мож-

⁷ Эта тема нашла отражения в репликах респондентов, полагающих, что ситуация в армии изменилась к лучшему: «наводят порядок, появились родительские комитеты»; «все-таки следят комитеты матерей».

но прожить и без денег, а вот при выходе на гражданку финансовый «задел» может оказаться очень кстати).

Предложения предоставить призывникам возможность сообщать о случаях нарушения их прав посредством SMS (а для этого – раздать бесплатно sim-карты), а также обеспечить им доступ в интернет для общения с родными поддерживают соответственно 77% и 75% россиян (не поддерживают – 15% и 18% соответственно). При этом сколько-нибудь значимых различий в распределении мнений по возрастным когортам, типам поселений, группам, выделенным по уровню образования и доходов, не прослеживается. Различаются – и довольно существенно – лишь позиции мужчин, среди которых примерно четверть настроены против этих нововведений, и женщин, поддерживающих их гораздо решительнее (см. *графики 15 и 16*).

Сейчас обсуждается предложение бесплатно раздать всем призывникам sim-карты и предоставить им возможность сообщать посредством отправки SMS о нарушении прав военнослужащих. Как бы Вы отнеслись к такому решению – положительно или отрицательно?

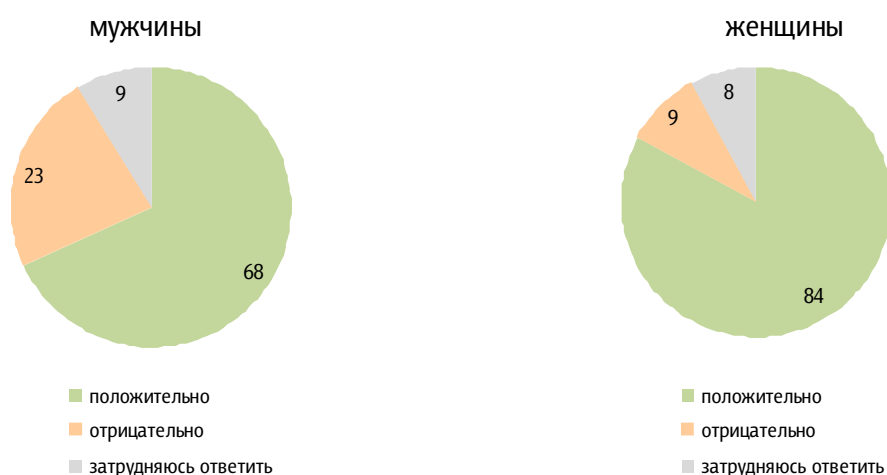


График 15, данные в % от всех опрошенных

Сейчас обсуждается предложение обеспечить солдатам срочной службы всех воинских частей доступ в интернет для общения с родными. Как бы Вы отнеслись к такому решению – положительно или отрицательно?

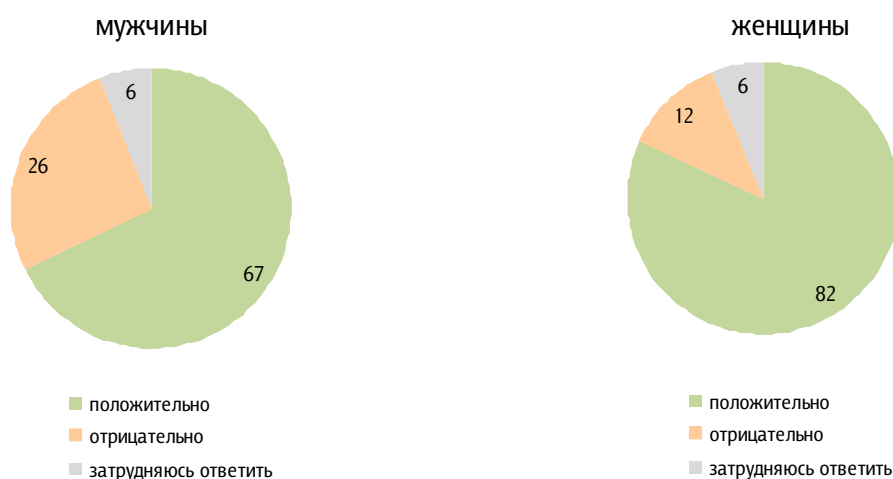


График 16, данные в % от всех опрошенных

Таким образом, можно констатировать, что весь комплекс рассмотренных мер по гуманизации службы по призыву и повышению ее привлекательности – как реализованных, так и планирующихся, – воспринимается россиянами по преимуществу позитивно. Определенные возражения вызывают при этом нововведения, наиболее кардинально противоречащие традиционалистским представлениям о воспитательной роли армии как школы возмужания и вместе с тем выживания, в которой необходимы жесткие испытания и максимальная изоляция от «гражданской» жизни («чтобы служба медом не казалась»). Неслучайно проводы призывников родителями до места службы – наименее популярная из новаций. Критическое отношение к рассматриваемым мерам в большей мере свойственно мужчинам, чем женщинам. Но и среди представителей «сильного пола» противники всех этих мер остаются в меньшинстве.

Приложения к аналитическому отчету

Приложение 1. Распределение ответов респондентов по социально-демографическим и типологическим группам

	Население в целом	Положение дел в армии			Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта					
		улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.	город менее 50 тыс., ПГТ	село
Доли групп	100	19	35	19	28	71	31	77	10	45	55	28	25	29	19	9	34	36	21	27	31	18	8	11	19	18	18	27

Служба в армии: общие установки

Положение дел в армии

Как Вам кажется, за последние годы положение дел в российской армии улучшается, ухудшается или остается таким же, каким было?

улучшается	19	100	0	0	26	17	20	19	17	20	19	22	20	20	13	11	21	19	18	21	19	21	14	17	21	20	21	19
остается таким же, каким было	35	0	100	0	34	36	34	34	42	35	35	38	37	33	32	30	34	34	40	33	36	37	33	41	38	32	33	34
ухудшается	19	0	0	100	20	19	27	19	13	23	16	16	20	22	20	16	17	21	22	17	18	24	29	16	18	21	17	19
затрудняюсь ответить	26	0	0	0	20	29	20	27	29	22	30	25	23	25	35	43	28	25	20	29	27	18	25	25	22	27	29	29

По Вашему мнению, сегодня условия службы солдат в армии тяжелее, легче или приблизительно такие же, как и 10–15 лет назад?

тяжелее	14	9	15	22	13	15	12	15	14	12	16	12	12	17	17	19	13	15	15	16	17	12	15	17	16	17	12	13
такие же	25	19	34	22	25	25	22	24	33	24	26	24	27	26	23	27	24	24	27	26	25	26	23	29	26	22	22	27
легче	39	57	35	39	47	36	49	38	28	46	33	43	40	36	35	33	41	39	39	37	38	44	35	33	39	38	47	38
затрудняюсь ответить	22	14	16	17	15	24	17	23	24	18	24	21	21	21	25	21	22	23	19	21	21	18	27	21	19	23	20	22

	Население в целом		Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
			улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.

Как Вы думаете, за последние 3-4 года среди юношей призывного возраста стало больше или меньше тех, кто хочет пройти срочную службу в российской армии?

больше	29	41	31	21	37	27	28	29	32	29	30	36	31	29	18	21	31	29	31	28	29	32	21	26	28	29	33	33
меньше	51	44	52	66	51	51	54	51	44	52	49	50	51	50	52	50	50	51	52	53	50	50	48	52	54	53	50	48
затрудняюсь ответить	20	15	17	13	13	23	17	20	23	19	21	14	18	20	30	28	19	20	18	19	20	18	31	22	19	19	18	19

Одни полагают, что после службы в армии у молодого человека появляется больше возможностей устроиться в жизни. Другие полагают, что после армии меньше возможностей устроиться в жизни. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?

с первым	77	82	79	73	79	77	80	78	69	76	79	76	78	80	75	81	77	80	73	80	79	74	65	73	78	79	80	79
со вторым	9	7	9	12	9	9	8	9	11	11	7	9	9	9	8	8	9	7	13	7	9	12	15	12	8	6	10	8
затрудняюсь ответить	14	10	12	15	12	14	11	13	19	14	14	15	13	11	16	12	14	14	14	13	12	14	20	16	14	14	11	12

Призыв или контракт?

Сегодня в российской армии служат как призывники, так и контрактники. Как Вы считаете, в идеале российская армия должна состоять только из призывников или только из контрактников? Или она должна состоять из тех и других?

только из призывников	5	6	4	9	5	6	7	6	3	6	5	4	4	6	7	9	7	4	3	6	6	3	4	5	4	6	5	6
из тех и других	52	63	49	55	56	50	54	53	42	54	50	54	53	51	49	46	56	52	48	55	53	47	39	45	50	53	57	55
только из контрактников	23	23	25	27	24	23	26	23	20	26	21	23	28	26	14	12	19	26	31	18	23	32	33	29	28	22	23	15
затрудняюсь ответить	20	8	23	9	15	21	13	18	35	15	24	19	15	17	29	33	18	18	19	20	19	17	23	22	18	18	15	24

	Население в целом				Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта					
					улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.	город менее 50 тыс., ПГТ
<p>Министерство обороны планирует постепенно уменьшать долю призывников в армии и увеличивать долю служащих по контракту. Как Вы к этому относитесь: положительно или отрицательно?</p>																														
положительно	64	70	64	62	66	63	65	63	62	66	61	66	68	64	53	50	61	67	67	59	66	68	65	71	69	62	65	56		
отрицательно	22	20	26	27	21	23	24	22	24	23	22	21	19	25	25	26	23	21	21	25	21	21	23	17	20	22	24	25		
затрудняюсь ответить	14	10	10	11	13	14	11	15	14	11	17	14	12	11	22	25	15	12	12	16	12	11	12	12	11	16	12	19		
<p>Увеличение доли военнослужащих-контрактников потребует значительного роста расходов на армию. Чтобы найти средства на увеличение доли контрактников, государству придется ограничить иные расходы бюджета. Как Вы считаете, следует или не следует нашему государству расходовать значительные средства, чтобы увеличить в армии долю военнослужащих по контракту? (Вопрос задавался всем, кроме тех, кто отрицательно относится к увеличению доли контрактников, – отвечали 78% респондентов.)</p>																														
следует	60	66	59	59	62	59	63	60	54	63	58	59	65	61	52	49	57	63	63	56	63	62	58	62	66	60	62	54		
не следует	7	7	8	7	8	7	6	8	8	7	8	9	7	5	8	9	8	7	7	6	7	10	8	9	7	7	6	7		
затрудняюсь ответить	11	7	7	8	9	11	7	11	13	7	13	11	8	9	15	17	12	9	9	13	9	7	12	12	7	11	8	13		
<p>Вы одобрите или не одобрите выделение средств на увеличение доли контрактников, если эти средства будут частично взяты из статей расходов на социальные нужды (образование, здравоохранение и т.д.)? (Вопрос задавался всем, кроме заявивших, что государству не следует расходовать значительные средства на увеличение доли контрактников, – отвечали 70% респондентов.)</p>																														
одобрю	20	22	22	22	21	20	22	20	23	22	19	22	23	18	17	19	17	22	23	20	23	20	21	14	27	16	21	20		
не одобрю	43	46	39	39	44	43	43	44	38	41	45	39	44	47	42	35	43	45	44	42	43	45	44	53	40	47	45	37		
затрудняюсь ответить	7	5	5	6	6	7	6	7	7	6	7	8	6	5	8	10	9	5	4	7	6	4	5	7	6	7	3	10		
<p>А какую зарплату следует платить в месяц рядовому военнослужащему-контрактнику? Какая сумма была бы, на Ваш взгляд, достаточной, чтобы привлечь молодых людей на службу по контракту? (Данные в рублях.)</p>																														
среднее	34501	34624	35401	35580	33022	35135	33736	34546	32005	33701	35217	32836	34962	36219	33617	30321	34832	34225	35759	33296	34365	34730	44150	33417	31593	32609	36855	34206		

	Население в целом		Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
			улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.

А какую зарплату следует платить в месяц рядовому военнослужащему-контрактнику? Какая сумма была бы, на Ваш взгляд, достаточной, чтобы привлечь молодых людей на службу по контракту?

до 30000 рублей	28	34	28	25	33	26	28	28	29	29	27	34	27	27	21	27	28	29	26	28	29	27	11	33	33	29	26	27
30000–50000 рублей	33	35	33	37	34	33	37	33	30	36	31	32	38	33	28	23	32	34	39	30	34	40	36	28	31	35	38	32
50000 рублей и более	15	17	16	16	14	15	14	15	10	15	15	14	15	16	12	10	15	16	14	14	13	16	21	13	12	14	16	15
затрудняюсь ответить	23	14	21	20	18	25	20	23	30	20	26	19	19	22	37	37	24	21	20	25	22	17	31	27	23	22	19	23

Отношение к сокращению срока службы до года

Несколько лет назад срок службы по призыву в российской армии был сокращен с двух лет до одного года. Как Вы лично относитесь к сокращению срока службы до одного года – положительно или отрицательно?

положительно	55	61	58	39	59	53	36	56	66	41	66	65	57	48	46	43	54	55	60	54	55	54	57	63	60	52	54	48
отрицательно	37	34	36	55	37	38	60	37	21	52	25	28	37	43	44	45	40	38	30	39	38	37	27	29	33	39	41	44
затрудняюсь ответить	8	5	7	6	5	9	5	8	13	7	9	7	7	9	9	12	7	7	10	7	7	8	16	8	7	9	5	8

Как Вы думаете, сокращение срока службы до одного года даёт или не даёт призывникам дополнительные возможности для реализации личных планов (образование, получение специальности, карьерный рост, создание семьи и т. д.)?

даёт	62	71	64	52	66	61	52	63	69	55	68	69	66	57	55	53	62	62	67	60	64	65	64	63	70	65	59	56
не даёт	28	22	29	41	27	29	40	28	23	36	22	23	27	33	31	29	29	29	27	30	27	30	27	29	23	23	32	33
затрудняюсь ответить	9	7	8	6	7	10	9	9	8	9	10	8	6	10	14	17	10	9	6	11	10	5	9	8	7	12	9	11

	Население в целом		Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
			улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.

На Ваш взгляд, сокращение срока службы привело к ослаблению или усилению неуставных отношений, дедовщины в армии? Или в этом отношении ничего не изменилось?

к ослаблению	29	45	26	24	37	26	29	29	28	30	28	36	31	25	23	24	26	32	30	27	29	30	26	28	30	29	30	28
ничего не изменилось	46	38	56	49	44	47	49	46	44	48	44	42	47	49	45	41	49	44	46	49	44	49	41	47	48	48	47	43
к усилению	7	5	5	14	7	7	9	7	5	9	5	7	6	8	6	7	7	7	6	6	8	7	11	5	6	7	6	8
затрудняюсь ответить	18	11	13	14	13	21	13	19	23	13	23	15	16	19	26	28	18	17	18	17	18	14	23	20	16	16	17	21

Проблема уклонения от службы

Одни относятся к людям, которые уклоняются от службы в армии, отрицательно, с осуждением. Другие относятся к таким людям с пониманием, сочувствием. Лично Вам какая позиция ближе – первая или вторая?

первая	54	61	53	59	57	53	67	54	38	59	50	43	53	57	68	64	59	53	45	57	60	45	45	39	52	54	60	61
вторая	34	30	37	29	31	35	24	34	44	29	38	41	35	33	25	28	30	35	41	33	31	42	38	51	37	34	27	28
затрудняюсь ответить	12	9	10	12	12	12	9	11	18	12	12	16	13	10	6	9	11	12	14	10	9	13	17	10	11	12	12	11

Некоторые призывники, годные к воинской службе, достают, покупают или подделывают медицинские справки, чтобы незаконно избежать службы в армии. Вы относитесь к таким людям с осуждением или без осуждения?

с осуждением	64	69	61	69	66	63	74	65	46	68	61	53	62	68	78	75	69	62	57	68	69	54	51	52	62	65	71	70
без осуждения	28	25	32	25	26	29	19	27	42	25	30	37	30	25	17	19	24	30	34	25	26	38	36	40	30	28	24	22
затрудняюсь ответить	8	6	7	6	8	8	6	7	12	7	8	9	8	8	5	6	8	7	9	8	5	8	12	9	8	7	6	8

	Население в целом																											
	Положение дел в армии			Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта						
	улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.	город менее 50 тыс., ПГТ	село	
По Вашему мнению, следует или не следует привлекать к уголовной ответственности тех, кто уклоняется от призыва на военную и альтернативную гражданскую службу, не имея законных оснований для освобождения от этой службы?																												
следует	35	40	36	37	38	34	46	35	29	42	30	30	35	35	44	46	36	35	30	38	36	32	25	27	35	33	41	39
не следует	52	50	52	52	50	53	43	52	56	47	55	59	52	51	42	45	50	52	57	49	50	56	59	60	54	54	48	45
затрудняюсь ответить	13	10	12	10	12	13	11	13	15	11	15	11	14	14	14	10	14	13	13	13	14	12	15	12	11	13	12	16
Как Вы думаете, в связи с сокращением срока службы до одного года среди призывников стало меньше или больше тех, кто пытается уклониться от службы? Или в этом отношении ничего не изменилось?																												
стало меньше	39	53	37	32	45	37	35	38	46	37	41	44	41	38	31	29	39	40	41	39	40	39	25	42	38	40	43	40
ничего не изменилось	35	27	44	36	34	36	39	36	31	38	33	35	36	37	33	33	37	34	37	35	35	38	46	36	37	36	34	32
стало больше	11	9	10	18	12	11	14	12	6	13	10	11	13	10	11	10	11	13	9	11	11	12	10	10	11	12	12	11
затрудняюсь ответить	14	10	8	14	9	16	12	14	16	12	16	10	10	15	25	28	13	13	12	15	14	11	19	13	15	13	11	16

	Население в целом		Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
			улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.

Служба по призыву: отношение к проводимым и планируемым нововведениям

Улучшение условий службы призывников

В последнее время руководство Вооруженных сил приняло ряд мер, касающихся условий службы призывников. Скажите, пожалуйста, на Ваш взгляд, пользу или вред принесут, например, такие меры, как...

...включение представителей общественных организаций в состав призывных комиссий. (Карточка, один ответ.)

принесёт больше пользы	50	57	51	46	50	51	44	52	52	45	55	47	50	52	52	51	49	50	53	52	53	43	43	46	55	46	52	53
принесёт больше вреда	8	8	7	13	8	8	14	7	7	12	5	8	7	10	7	9	7	8	8	8	8	11	9	7	11	7	7	8
принесёт и пользу, и вред в равной мере	9	8	10	9	9	8	9	7	15	10	8	9	10	8	8	6	8	10	9	8	7	13	14	13	7	9	7	7
не принесёт ни пользы, ни вреда	18	17	19	23	19	18	23	18	13	23	14	21	20	16	15	14	19	18	19	14	20	21	19	20	16	22	19	15
затрудняюсь ответить	15	11	13	10	13	15	10	16	14	11	18	15	13	14	18	21	17	14	11	18	13	11	15	13	12	16	15	17

...разрешение родителям присутствовать на заседаниях призывных комиссий, принимающих решение о том, где и в каких родах войск будет служить их сын. (Карточка, один ответ.)

принесёт больше пользы	53	58	52	45	51	55	41	55	53	42	62	54	50	54	56	57	53	54	50	59	55	42	51	45	54	52	59	54
принесёт больше вреда	17	16	15	24	18	16	25	16	10	22	12	16	17	19	14	14	16	17	18	15	17	21	19	16	18	18	14	17
принесёт и пользу, и вред в равной мере	10	8	11	11	10	10	11	9	15	12	8	11	11	10	7	4	10	10	11	8	10	12	8	13	10	9	10	10
не принесёт ни пользы, ни вреда	13	13	15	15	16	11	18	12	14	17	9	13	15	11	11	11	12	12	15	9	12	20	13	19	13	14	13	9
затрудняюсь ответить	7	4	6	5	6	8	6	8	7	6	8	6	7	7	12	13	8	6	6	9	7	5	9	7	6	7	5	10

	Население в целом				Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта					
					улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.	город менее 50 тыс., ПГТ

...предоставление общественным организациям и родителям права сопровождать призывников до воинской части, где они будут проходить службу. (Карточка, один ответ.)

принесёт больше пользы	45	50	47	36	44	46	33	46	53	34	54	46	43	43	48	50	45	45	43	49	46	36	38	38	43	43	55	45
принесёт больше вреда	20	21	18	29	21	20	29	19	15	27	14	20	21	22	16	18	19	21	21	18	21	25	16	22	24	21	16	20
принесёт и пользу, и вред в равной мере	10	7	12	7	11	10	10	9	15	10	10	11	11	10	8	6	10	9	13	11	9	9	9	13	9	9	8	12
не принесёт ни пользы, ни вреда	17	17	17	21	19	16	22	17	11	21	13	16	20	18	15	13	18	18	16	13	16	24	27	21	19	19	14	11
затрудняюсь ответить	8	6	6	7	6	9	7	8	7	7	9	7	6	8	12	13	9	7	6	10	8	6	9	5	5	9	7	11

...вручение призывникам памяток и листовок с советами о том, что делать военнослужащему, если его права нарушаются. (Карточка, один ответ.)

принесёт больше пользы	74	80	73	68	74	75	67	77	67	68	79	71	73	74	79	78	75	74	72	75	77	67	67	65	81	70	82	73
принесёт больше вреда	5	3	6	9	5	5	7	5	6	7	4	5	6	6	3	4	4	5	7	5	5	6	5	9	6	5	3	5
принесёт и пользу, и вред в равной мере	6	3	7	7	6	6	7	5	10	7	5	7	6	6	4	5	6	5	7	6	4	10	8	11	2	7	3	7
не принесёт ни пользы, ни вреда	9	9	10	12	10	8	14	8	10	13	6	11	10	8	6	6	9	10	8	8	7	12	11	9	8	11	9	8
затрудняюсь ответить	6	4	5	5	5	6	5	6	7	6	6	5	5	6	8	7	7	5	5	6	6	5	8	6	3	6	3	8

...предоставление родителям данных о месте службы их детей, а также контактных телефонов командования воинских частей, где их дети проходят службу. (Карточка, один ответ.)

принесёт больше пользы	83	88	80	81	82	83	78	85	79	78	86	81	83	82	86	86	82	84	80	85	85	80	79	79	86	80	91	80
принесёт больше вреда	4	3	4	5	3	4	6	4	2	6	3	5	3	4	3	3	3	4	6	3	5	5	5	6	5	5	2	3
принесёт и пользу, и вред в равной мере	5	3	7	4	5	5	6	4	8	6	5	6	5	5	3	3	5	4	7	5	3	6	6	5	2	5	2	8
не принесёт ни пользы, ни вреда	5	5	5	7	6	4	7	4	5	7	3	5	6	4	3	2	5	4	5	4	3	6	4	5	4	7	3	4
затрудняюсь ответить	4	2	3	4	3	4	4	4	6	4	4	3	3	5	5	6	4	3	3	4	3	3	6	4	3	4	1	5

	Население в целом		Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
			улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.

По Вашему мнению, сегодня условия службы солдат в армии тяжелее, легче или приблизительно такие же, как и 10–15 лет назад?

тяжелее	14	9	15	22	13	15	12	15	14	12	16	12	12	17	17	19	13	15	15	16	17	12	15	17	16	17	12	13
такие же	25	19	34	22	25	25	22	24	33	24	26	24	27	26	23	27	24	24	27	26	25	26	23	29	26	22	22	27
легче	39	57	35	39	47	36	49	38	28	46	33	43	40	36	35	33	41	39	39	37	38	44	35	33	39	38	47	38
затрудняюсь ответить	22	14	16	17	15	24	17	23	24	18	24	21	21	21	25	21	22	23	19	21	21	18	27	21	19	23	20	22

Создание родительских комитетов в воинских частях

Вы знаете, что-то слышали или слышите впервые о том, что несколько лет назад при ряде воинских частей и военкоматов начали создаваться родительские комитеты?

знаю	43	50	43	49	45	43	47	44	30	44	42	39	47	48	36	32	43	46	43	40	43	45	41	47	39	45	43	43
что-то слышал(-а)	35	32	37	32	33	35	36	34	39	36	34	30	33	38	40	35	36	35	33	37	37	36	32	32	35	33	37	36
слышу впервые	21	18	19	18	20	21	16	21	26	19	22	30	18	13	23	32	21	17	21	22	19	16	25	18	23	20	20	19
затрудняюсь ответить	2	1	2	1	2	1	1	1	5	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	4	2	1	0	2

Как Вы лично относитесь к созданию родительских комитетов при воинских частях и военкоматах – положительно или отрицательно?

положительно	82	88	83	73	82	82	72	84	77	73	89	81	80	83	83	83	82	82	79	84	83	76	73	82	83	80	85	82
отрицательно	10	8	9	18	9	10	19	9	7	17	4	9	10	11	9	9	9	10	12	8	11	14	15	8	11	12	8	9
затрудняюсь ответить	8	5	8	9	8	8	9	7	16	10	7	10	10	6	8	8	9	8	8	8	6	10	13	11	6	9	6	9

	Население в целом				Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
					улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.

Как Вы думаете, создание родительских комитетов при воинских частях и военкоматах помогает или не помогает защитить права и интересы призывников?

помогает	79	87	81	69	82	79	71	81	80	72	85	79	79	80	79	78	79	80	79	81	81	75	69	81	82	76	84	79
не помогает	10	7	9	18	9	10	17	9	7	15	5	9	10	10	8	7	8	10	13	8	9	14	14	9	10	12	8	8
затрудняюсь ответить	11	5	10	13	9	11	12	10	13	13	9	11	11	10	13	15	12	10	8	11	10	11	17	9	8	13	8	13

Увеличение денежного довольствия

Сейчас обсуждается предложение увеличить денежное довольствие солдатам срочной службы до уровня не ниже МРОТ (минимальный размер оплаты труда сейчас – 4611 рублей). Как бы Вы отнеслись к такому решению – положительно или отрицательно?

положительно	90	93	89	85	90	90	88	91	86	88	91	89	90	91	88	91	90	91	87	91	90	88	84	92	88	88	93	91
отрицательно	7	5	7	11	6	7	9	6	6	9	5	7	7	6	7	4	6	7	8	5	7	9	11	4	9	8	5	5
затрудняюсь ответить	4	2	4	3	4	4	3	3	8	4	4	4	3	3	5	5	4	2	4	4	3	3	6	3	3	4	2	5

Если решение увеличить денежное довольствие солдатам срочной службы будет принято, то что, по Вашему мнению, лучше: платить его ежемесячно или выплатить всю сумму после возвращения из армии?

ежемесячно	47	52	48	46	49	46	49	46	50	48	46	51	48	47	39	46	48	45	48	41	48	47	41	52	44	47	48	47
после возвращения из армии	40	39	41	42	41	40	40	41	33	39	41	39	40	39	45	40	39	43	38	46	40	40	29	42	40	41	43	40
затрудняюсь ответить	13	10	11	11	11	14	12	13	17	12	14	10	13	14	16	14	13	12	14	13	12	13	31	6	16	11	10	12

	Население в целом		Положение дел в армии		Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
			улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.

Обеспечение "связи с миром"

Сейчас обсуждается предложение бесплатно раздать всем призывникам sim-карты и предоставить им возможность сообщать посредством отправки SMS о нарушении прав военнослужащих. Как бы Вы отнеслись к такому решению – положительно или отрицательно?

положительно	77	79	80	72	77	77	66	79	76	68	84	79	76	76	74	72	76	79	75	80	77	72	72	79	76	73	81	77
отрицательно	15	15	14	22	16	15	25	14	14	23	9	15	18	17	11	14	16	14	18	12	14	20	19	11	17	19	12	15
затрудняюсь ответить	8	6	6	7	6	8	9	8	10	9	8	6	6	7	15	15	8	7	7	7	9	8	9	10	7	8	7	8

Сейчас обсуждается предложение обеспечить солдатам срочной службы всех воинских частей доступ в интернет для общения с родными. Как бы Вы отнеслись к такому решению – положительно или отрицательно?

положительно	75	80	76	69	77	75	63	76	84	67	82	78	76	75	71	71	74	75	78	76	77	74	82	78	79	72	75	72
отрицательно	18	16	18	25	19	18	30	17	9	26	12	18	20	20	15	16	19	19	18	17	17	22	11	18	18	22	19	19
затрудняюсь ответить	6	4	6	6	4	7	6	6	7	6	6	4	4	6	14	14	7	5	4	8	6	4	7	5	4	6	6	9

	Население в целом	Положение дел в армии			Среди родственников, знакомых те, кто служит по призыву		Срочную службу в армии			Пол		Возраст				Образование				Доход			Тип населенного пункта				
		улучшается	остается таким же, как было	ухудшается	есть	нет	проходили лично	проходили родственники	не проходили ни сами, ни родственники	мужской	женский	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	8000 руб. и менее	8001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	город 1 млн и более	город от 250 тыс. до 1 млн	город от 50 до 250 тыс.	город менее 50 тыс., ПТТ

Социально-демографические и типологические характеристики

Есть ли среди Ваших близких, родственников, друзей, знакомых те, кто сейчас служит в армии по призыву?

есть	28	39	27	29	100	0	27	28	24	30	27	44	28	23	14	21	31	28	27	26	24	32	21	31	29	25	26	32
нет	71	61	72	70	0	100	71	71	74	68	72	55	71	76	84	78	68	71	71	73	74	68	77	68	70	72	73	68
затрудняюсь ответить	1	1	1	1	0	0	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	0	1	3	1	1

Скажите, пожалуйста, Вы или Ваши ближайшие родственники проходили или не проходили срочную службу в армии? (Карточка, один ответ.)

ни я, ни мои родственники не проходили срочной службы в армии	10	9	11	6	8	10	0	0	100	6	12	13	11	8	5	6	7	10	14	7	9	13	17	19	10	9	6	6
я лично проходил срочную службу в армии	13	13	13	17	15	12	41	0	0	28	0	11	15	14	11	14	15	12	11	9	14	18	8	21	11	12	13	13
мои родственники проходили срочную службу в армии	58	59	57	49	60	58	0	76	0	26	85	63	52	56	63	63	56	59	59	68	57	41	56	51	62	59	57	60
и я, и мои родственники проходили срочную службу в армии	19	19	17	27	16	20	59	24	0	39	1	12	22	22	20	17	21	18	15	15	19	27	19	9	16	19	24	21
затрудняюсь ответить	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1

Пол

мужской	45	47	45	54	48	44	97	38	30	100	0	52	48	43	36	41	50	43	43	33	45	65	47	44	43	43	47	47
женский	55	53	55	46	52	56	3	62	70	0	100	48	52	57	64	59	50	57	57	67	55	35	53	56	57	57	53	53

Приложение 2. Распределение ответов респондентов на открытые вопросы

Почему Вы считаете, что положение дел в армии **улучшается**, какие **перемены к лучшему** Вы видите?

данные в % от всех опрошенных

<p>Борьба с дедовщиной, усиление контроля за порядком, общее повышение дисциплины в армии</p>	4
<p>«Борьба с дедовщиной»; «дедовщина меньше заметна в армии»; «легче с дедовщиной стало»; «меньше слышно о дедовщине»; «дисциплина больше»; «до этого был беспредел»; «больше уставщины, больше комиссий, проверок, больше порядка»; «в армии стало строже, усилен контроль, пресекается разгильдяйство»; «контроля в армии стало больше все безобразия будут пресекается»; «правила ужесточаются, следят за этим».</p>	
<p>Улучшение условий армейской службы</p>	3
<p>«Их стали лучше кормить, сапоги одинаковые дают, не как раньше: на одну ногу – 39-й, на другую – 40-й размер; одежда чистая, вшей нет»; «кормят лучше, форму по размеру дают»; «одежду хорошую дают, кормят нормально»; «питание улучшилось, режим более свободный»; «повара готовят, убирают другие люди»; «ремонт в помещениях, кормят лучше»; «создаются хорошие условия для службы».</p>	
<p>Усиление внимания к армии со стороны властей</p>	2
<p>«Внимания больше уделяют президент и правительство»; «государство поддерживает армию»; «повернулись к армии и стали решать ее проблемы»; «правительство над этим работает»; «президент следит, уделяет внимание».</p>	
<p>Рост технической оснащенности армии, обновление вооружения</p>	2
<p>«Внедряют инновации. Много новой военной техники»; «вооружение лучше становится»; «за счет модернизации»; «новая военная техника сейчас в армии»; «новая техника. оснащение»; «новое вооружение»; «новое техническое оборудование и военная техника»; «по военной технике».</p>	
<p>Повышение денежного довольствия, пособий военным</p>	2
<p>«В связи с повышением оплаты – им же прибавили»; «добавили зарплату военнослужащим»; «зарплаты стали больше»; «лучше довольствие»; «обеспечение военных стало лучше»; «растет денежное содержание»; «финансовая поддержка военнослужащих».</p>	
<p>Сокращение срока армейской службы</p>	2
<p>«Один год хорошо, два года люди мучаются от скуки»; «военным сократили срок службы»; «год-то полегче служить»; «меньше срок службы»; «сделали службу всего год»; «сократили срок службы».</p>	

данные в % от всех опрошенных

Решение жилищных проблем военнослужащих	1
«Дают жилье»; «дают квартиры»; «дают офицерам квартиры»; «квартиры дают»; «льготы – дают квартиры».	
Улучшение финансирования армии в целом	1
«Большие деньги государство выделяет для армии»; «государство выделяет суммы на обеспечение армии»; «деньги вкладывают»; «стало больше финансирование»; «финансирование увеличили».	
Возможность связи по мобильному телефону и интернету с родственниками, прямого общения с ними	1
«В армии теперь в свободное время можно общаться с родителями»; «для солдат сейчас больше возможностей пообщаться с родителями, родители чаще приезжают и навещают»; «можно телефон, общаться по интернету»; «разрешена сотовая связь»; «разрешили связь с родителями»; «солдатам больше дают возможностей для связи с родственниками».	
Повышение престижа армии, рост числа желающих проходить армейскую службу	1
«Больше ребят хотят служить»; «больше стало призывников идти в армию, а не откупаться в военкоматах»; «люди стали лучше относиться к армии»; «меньше уклоняющихся»; «мне кажется, у молодых сейчас больше доверия к армии»; «отношение к армии и призывникам лучше»; «престиж повышается».	
Увеличение числа служащих на контрактной основе	1
«Больше контрактников стало»; «контрактников больше становится»; «наличие контрактников»; «сейчас и альтернативная, и контрактная».	
Знаю из СМИ	1
«Делаю выводы из материалов СМИ»; «из средств массовой информации поняла, что улучшается»; «из-за СМИ»; «по телевизору показывают»; «судя по новостям ТВ»; «я слушаю по телевизору».	
Знаю по собственному опыту, опыту родных и знакомых	1
«Двое знакомых в восторге»; «друзья говорят»; «об этом говорят отслужившие ребята»; «от сына слышал»; «по отзывам знакомых, которые отслужили»; «по разговорам знакомых»; «рассказывают мои родственники»; «ребята говорят».	
Другое	1
«Берут кальку с армии США, а там порядок»; «езде улучшается – и там»; «отказ призывникам-кавказцам служить в армии»; «по сравнению с 2001 годами, когда всех на Чечню отправляли»; «чаще стали проводится учения».	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

Почему Вы считаете, что положение дел в армии ухудшается, какие перемены к худшему Вы видите?

данные в % от всех опрошенных

Беспорядок, развал в армии, отсутствие дисциплины	4
«Армию развалили, нет дисциплины»; «армия постепенно разваливается»; «беспорядок в армии»; «в армии порядка нет»; «дисциплины не хватает»; «меньше дисциплины, строгости нет».	
Воровство, коррупция	3
«Больше воровства»; «взятки берут»; «взятки, когда сын служил»; «воровать меньше нужно»; «воровство чиновников в погонах, за отпуск у солдат армии вымогают деньги офицеры»; «все распродают»; «коррупцировано все».	
Дедовщина	2
«Больше стало неуставных отношений»; «дедовщина в армии»; «дедовщина процветает»; «дедовщины очень много»; «идет дедовщина, издеваются, отнимают деньги».	
Сокращение срока армейской службы	2
«Один год плохо, обучить нельзя за это время»; «год службы – слишком мало»; «за один год обучить солдата невозможно»; «короткий срок для обучения в армии»; «не успевают ничему научиться»; «срок службы маленький, не успевают реализовать знания».	
Плохие условия армейской службы	1
«Кормят плохо»; «кормят собачьим кормом, поэтому и бегут из армии»; «питание отвратительное»; «по отдельным частям с едой плохо»; «снабжение плохое в армии»; «форма холодная».	
Плохое техническое оснащение	1
«Вооружение с советских времен»; «все в армии стареет, нового ничего нет»; «идет сокращение вооружения. Вооружения устаревшие. Замены нет»; «снизился оборонный заказ»; «техники мало хорошей».	
Плохой состав военнослужащих, сокращения в армии	1
«Большое сокращение армии»; «идет сокращение»; «набирают каких-то бестолковых»; «нагрузки большие, а солдаты не такие эрудиты, как в советское время, так как там одни сельские недоучки»; «призывники приходят недисциплинированные»; «расформируют части, сокращают людей».	
Низкий уровень профессионализма в армии, низкая боеготовность	1
«Армия потеряла свое предназначение»; «в армии ничему не учат»; «некачественно обучают»; «некомпетентность армейского начальства растет»; «нет практики – нет знаний»; «нет профессионального отношения»; «нет специалистов»; «уровень подготовки плохой»; «я не завидую Родине с такой армией».	

данные в % от всех опрошенных

Безответственность командного состава, безразличие к нуждам подчиненных	1
«Безответственное руководство»; «генералы заставляют строить дачи»; «нет добрых руководителей, хороших начальников»; «никто не смотрит за военными»; «офицеры отдают солдат на посторонние работы».	
Опасность армейской службы для жизни и здоровья военнослужащих в мирное время	1
«В мирное время все время в гробах приезжают солдаты»; «многие возвращаются инвалидами»; «много юношей погибают»; «жизнь солдата ничего не стоит»; «прапорщики бьют ребят, беспредел»; «придурки всякие бьют и убивают своих же солдат»; «смертей среди призывников очень много»; «те, кто служит год, приезжают с поломанной головой».	
Низкий престиж армии, уклонение от службы, дезертирство	1
«Больше побегов из воинских частей»; «в наше время сложно служить. Служить не хотят»; «меньше престижа стало»; «нет авторитета»; «перестали вообще уважать армию»; «служить никто не хочет»; «уклонение от службы»; «я шел с удовольствием, теперь не хотят».	
Недостаточное денежное довольствие, маленькие пособия	1
«Зарплата маленькая у них»; «льгот нет, с семьей ездили по льготным билетам, а сейчас без семьи»; «обеспечение падает»; «обещают им зарплату прибавить, но не выполняют».	
Слабое финансирование армии в целом	1
«Денег на армию меньше выделяют»; «мало выделяется средств на оборону»; «нет финансирования армии»; «они не финансируются так, как это следует»; «правительство не финансирует армию»; «с финансированием плохо».	
Плохая работа, несоответствие должности министра обороны, недостаточное внимание к армии со стороны властей	1
«Во главе армии должен стоять военный, а не любитель»; «из-за непрофессионализма и некомпетентности министра обороны и тех лиц, которых он ставит»; «министр не специалист»; «министр обороны – менеджер по продажам мебели и сват Путина, в какой стране такое может быть?»; «министр обороны плохо работает»; «не обращают на армию внимания»; «правительство плохо смотрит за армией».	
Знаю из СМИ	1
«Из данных по телевидению»; «из прессы»; «из СМИ информация»; «исходя из СМИ»; «много негатива про армию по телевизору»; «по представленным материалам ТВ»; «по СМИ сужу».	
Знаю по собственному опыту, опыту родных и знакомых	1
«Есть знакомые офицеры»; «личный опыт»; «по разговорам с ними, кто пришел из армии»; «по рассказам племянников»; «приходят ребята с армии, рассказывают»; «судя по нашему гарнизону, совсем плохо»; «я там был, сам служил».	
Другое	<1
«Все плохо в армии, еще хуже, чем было»; «не знаю, почему, но ухудшается»; «нужна профессиональная армия»; «слишком солдат опекают, как детей маленьких»; «срочники не делают армию лучше, нужно, чтобы служили профессионалы»; «так же, как и в стране, все ухудшается».	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	1

Почему Вы считаете, что в идеале российская армия должна состоять **только из контрактников?**

данные в % от всех опрошенных

Это армия профессионалов, зрелых, подготовленных людей	10
«Армия должна быть обученной и более подготовленной»; «должны быть подготовленные люди – по возрасту и психологически»; «должны служить профессионалы, которые знают свое дело»; «за год научить военному делу невозможно»; «контрактники по возрасту старше, у них голова лучше соображает, а молодым надо учиться»; «нужны только профессионалы, техника стала сложная»; «профессионалы должны нас защищать, а не салаги».	
Воинская служба на добровольной основе, по призванию	5
«Все должно быть по желанию человека. Хочет служить – должен служить»; «контрактники выбирают для себя профессию осознанно»; «контрактники – это те, кто сделал выбор, это зов их души»; «у них есть желание служить Родине, это их выбор»; «чтоб служили по желанию, не надо насильно заставлять».	
Воинская служба на платной основе	5
«Будет лучше. За деньги лучше служат»; «возможность заработка определится в жизни»; «за деньги можно и послужить в нашей армии»; «им платят – они и работают»; «контрактники работают и получают за свою работу зарплату»; «они заинтересованы в хорошей зарплате»; «хотят денег заработают».	
Это армия, где служат добросовестно, ответственно	3
«Более серьезное отношение к военной службе»; «на работе свои обязанности надо выполнять, иначе уволят – из этого принципа вытекает все»; «они более ответственные и надежные»; «они серьезно относятся к военной службе»; «ответственности будет больше».	
Это даст боеспособную, сильную армию	2
«Армия будет более полноценной»; «армия только так будет на высоте»; «более надежная армия»; «качественнее будет защита для страны»; «это будет боеспособная армия».	
Улучшится моральный климат в армии, больше будет порядка	1
«Больше порядка будет»; «дедовщина кругом в армии, а так, может, меньше будет»; «контрактники лучше поддерживают дисциплину»; «меньше дедовщины, психологический климат здоровее»; «не будет дедовщины»; «сейчас жизнь такая, чтобы был порядок – нужны контрактники».	
Не все должны служить в армии	1
«Если не хотят служить, зачем их забирать?»; «есть такие люди, что им не дано быть военным, солдатом, тут и выручают контрактники»; «не все хотят и могут проходить военную службу»; «призывники не хотят – пусть служит, кто хочет»; «у срочников нет ни желания, ни опыта, пустое времяпрепровождение».	
Другое	2
«Армия сократится, будут служить больше по срокам»; «больше времени на обучение»; «брат контрактник очень доволен»; «в горячих точках – только контрактники»; «должны быть не временные, а постоянные люди»; «тогда не будет уклонистов»; «чтобы не вылавливать призывников, чтобы коррупцию в военкоматах прекратить».	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	1

Почему Вы считаете, что в идеале российская армия должна состоять **только из призывников**?

данные в % от всех опрошенных

<p>Служба по призыву, а не за деньги, лучше, надежнее</p>	1
<p>«За деньги Родину не защищают»; «контракт – это наемники. Дадут больше – уйдут к другим»; «контрактная служба не настоящая, служат за зарплату»; «наемники всегда порочны»; «так лучше, когда к защите Отечества отношение не как к работе».</p>	
<p>Долг каждого – пройти службу в армии</p>	1
<p>«А если война, наши юноши смогут держать оружие и стрелять, поэтому должны пойти в армию»; «все население должно иметь необходимые знания и навыки по защите страны»; «вся молодежь должна пройти военную службу»; «каждый мужчина должен через это пройти»; «это долг Родине».</p>	
<p>Армия воспитывает людей, формирует положительные качества</p>	1
<p>«Более самостоятельные становятся после прихода из армии»; «молодежь должна проходить школу мужества»; «надо становиться мужчинами»; «чтобы юноши становились мужчинами и защитниками»; «это переломный момент в жизни юноши и лучший повод стать настоящим мужчиной».</p>	
<p>Другое</p>	2
<p>«Всегда все шли и служили»; «для бюджета легче. Россия не потянет только контрактников в армии»; «контрактники больше издеваются над срочниками»; «усилится дедовщина»; «контрактники злые, не чувствуют чужой боли»; «на контракт не много желающих найдется»; «наемники понаедут черт весть откуда, а армия должна строиться на патриотизме»; «потому что в России другой менталитет»; «раньше служили, и армия была хорошей».</p>	
<p>Затрудняюсь ответить, нет ответа</p>	0

Почему Вы считаете, что в идеале российская армия должна состоять и из призывников, и из контрактников?

данные в % от всех опрошенных

Пройти службу в армии – долг каждого

14

«Большинство мужчин по возможности должны суметь взять в руки оружие»; «все должны иметь навыкам военной службы»; «всем надо служить»; «долг перед Родиной все-таки надо выполнять»; «каждый должен пройти призыв»; «кто годен должен отслужить»; «нужна подготовка всех мужчин на случай войны»; «парни должны служить России».

Контрактники должны нести воинскую службу, а призывники – обучаться военному делу

10

«Армия должна быть профессиональной, и молодежь надо обучать военному делу для резерва»; «в армии должны быть и профессионалы, а не только призывники»; «воевать должны профессионалы, а молодые должны учиться этому»; «есть части, где должен быть только контракт, в других – только призыв, не смешивать»; «призывники для простых задач, контрактники – для сложных»; «сложные ситуации должны выполнять профессионалы».

Должен быть выбор

4

«В армию должны идти те, кто хотят»; «если кто-то хочет работать в армии, то пусть»; «кто желает – пусть служит по найму»; «кто как хочет»; «можно выбрать, как служить»; «некоторые хотят служить по призыву, а кто-то за деньги хочет»; «у каждого свои интересы».

В армии должны быть и те, и другие

4

«Более профессиональной должна быть армия»; «будет стабильность в армии»; «в такой армии больше силы профессионализма больше финансирования»; «должен быть баланс тех и других»; «и те и другие должны быть»; «из контрактников и призывников»; «одно без другого не возможно»; «окрепнет армия»; «повысится обороноспособность»; «сбалансированная лучше»; «чтоб армия была сильней»; «чтобы обеспечить боеспособность наших войск»; «чтобы поровну было и тем и тем».

Это нужно для увеличения численности армии, одни должны дополнять других

4

«Армия чтобы была больше»; «для увеличения числа вооруженных сил»; «контрактников очень мало, и из кого-то надо набирать армию»; «вдруг война, а призывников совсем мало, кто будет защищать Родину?»; «контрактников должно быть больше, так как не хватает призывников»; «так как призывников не хватает, а контрактники хоть за деньги пойдут»; «на одних контрактниках армия не проживет, нужны и те, и другие»; «чем больше людей, тем безопаснее будет».

Между контрактниками и призывниками будет обмен опытом

4

«Более опытные должны помогать новичкам»; «есть кому учить тех, кто ничего не знает»; «контрактники должны обучать молодежь»; «контрактники будут воспитывать молодых призывников»; «контрактники могут подсказать тем, кто только пришел, показать, чему сами научились»; «опытные должны учить неопытных»; «профессионалы будут учить призывников».

данные в % от всех опрошенных

Армия воспитывает людей, формирует у них положительные качества

3

«Все молодые люди должны пройти службу для закалки характера»; «из неполных семей мальчишки должны получить мужскую выправку»; «молодежь должна быть в армии, хорошая школа для мальчишек»; «молодежь должна пройти школу мужества»; «мужчина должен понюхать портянки. Армия делает мужика»; «пацанов воспитывать правильно»; «это школа для призывников».

Призывники становятся контрактниками, срочная служба увеличивает число профессионалов в армии

3

«А не со срочников ли берутся контрактники?»; «если служба понравится, то по контракту останутся»; «из призывников потом некоторые пойдут в контрактники»; «контрактники – это лучшие из призывников»; «кто-то отслужил по призыву и захочет остаться еще служить»; «парни, которые отслужили по призыву, если им понравилось, идут служить по контракту, и таких много».

Так было раньше, пусть так будет и дальше, это хорошо

2

«Больше пользы»; «должно остаться как сейчас»; «как все есть, так пусть и остается»; «наверное, так будет лучше»; «раньше так и было в СССР»; «так и больше никак, я не знаю что тогда будет».

Для контрактников это работа, они зарабатывают деньги

2

«Потому что многие молодые люди не могут трудоустроиться, а служба по контракту – это хорошая альтернатива»; «солдат – бесплатная рабочая сила, а контрактник – нет»; «чтобы получали деньги».

Армия только на контрактной основе требует слишком больших финансовых затрат

1

«Денег много надо, если одни контрактники»; «денег не будет хватать, если будут только контрактники»; «на армию из одних контрактников не хватит денег»; «Россия пока финансово не потянет одних контрактников»; «у нас такая огромная страна. Чтобы содержать из одних контрактников армию, не хватит средств».

Призывники за год не получают достаточных профессиональных навыков

1

«Есть некоторые специальности в армии, которые невозможно освоить за срок службы»; «за один год призывник только осваивается»; «мало времени для обучения призывников»; «не успевают освоить современную технику призывники. Это должны делать контрактники».

У контрактников более серьезное отношение к службе

1

«Больше ответственности за службу у контрактников будет»; «контрактники на работе, отношение разное к службе»; «контрактники серьезнее относятся к службе»; «контрактники хорошо служат».

Другое

2

«Армия должна быть и профессиональной, и патриотичной»; «не все за деньги, в России всегда была добровольная армия»; «во многих странах армия состоит из тех и других»; «мировой опыт»; «контрактников надо готовить, это долго»; «система не готова к контрактной службе»; «сразу не перейти на контрактную, надо постепенно».

Затрудняюсь ответить, нет ответа

7

www.fom.ru

fom@fom.ru

